

**Отзыв**  
**официального оппонента**  
**кандидата культурологии, доцента Манзыревой Екатерины Сергеевны**  
**на диссертацию Марковой М.М.**  
**«Семиотика пластической культуры в текстах Олонхо»**  
**на соискание ученой степени кандидата культурологии**  
**по специальности 5.10.1 Теория и история культуры, искусств**  
**(культурология)**

В настоящее время в России наблюдается повышение интереса к изучению и популяризации ценностей региональных и этнических культур, обладающих большим значением в жизни общества и отдельного человека, обеспечивающих единство и стабильность российского социума. Эпос, как важнейший элемент этнической культуры, осуществляет функцию сохранения и передачи будущим поколениям языка, мировоззрения, культурной идентичности и художественных традиций народа. Яркий тому пример, якутский эпос «Олонхо», который был признан ЮНЕСКО Шедвром всемирного устного и нематериального наследия человечества. Поэтому сегодня остро стоит проблема не только сохранения устного народного творчества, но и его репрезентации в современных художественных практиках, чтобы оно было доступным и понятным новым поколениям и, тем самым, продолжало жить в условиях информатизации и глобализации общества. В качестве примера можно привести эпические театральные постановки – современные формы художественной деятельности, позволяющие восстанавливать природу этнической культуры, в частности якутской, и транслировать её культурные смыслы. Таким образом, диссертационное исследование Марковой М.М., целью которой является выявление семиотики пластической культуры в структуре художественного текста олонхо и ее воплощение в сценических театральных постановках, представляет несомненную актуальность, как постановкой

проблемы, так и сущностью её раскрытия.

Диссертация состоит из введения, двух глав, содержащих шесть параграфов, заключения, библиографического списка. Связь глав и параграфов имеет логически-продуманный характер. Соискателем проведён достаточно глубокий анализ степени научной разработанности поставленной проблемы (С. 4-8), что демонстрирует владение навыками научного осмысления большого массива теоретического материала. Определяя цель своего исследования, автор исходит из того, что, несмотря на значительное количество научных работ, посвященных отдельным аспектам изучения олонхо, культурологических исследований семиотики эпического текста в структуре театральных постановок проведено не было.

Соискателем четко определены цель и задачи исследования, описана теоретическая и практическая значимость. Структура работы соответствует поставленным задачам и логике исследования. Методологическая база диссертации коррелирует с предметной областью исследования. Для раскрытия темы работы были обоснованно применены семиотический, культурологический, герменевтический подходы.

Научная новизна диссертации определяется тем, что выявлена театральная природа олонхо; на основе сравнения эпических традиций Китая, Тувы, Алтая соискатель обосновывает олонхо как прообраз эпического театра, а детальный анализ спектакля «Песнь летящей стрелы» дает возможность автору диссертационного исследования рассмотреть своеобразие пластической культуры олонхо как кинетического кода саха.

Не вызывает сомнения теоретическая и практическая значимость исследования. Его результаты вносят определенный вклад в изучение семиотики пластической культуры, представленной в эпическом тексте, а формы её воплощения в современных театральных постановках определяют практическую значимость диссертации.

Содержание исследования и его выводы нашли отражение в основных положениях, выносимых на защиту.



В первой главе «Культурные смыслы в текстах олонхо» диссертант проводит методологический анализ олонхо как источника этнософии саха и как прообраз эпического театра. Рассмотрев в первом параграфе ряд концепций, существующих в современной этнософии (в частности, концепцию А.В. Малинова), а также историографию изучения олонхо, Мария Маркеловна делает вывод, что «этнософия возникла как ответ на господство идей европоцентризма, всеобщую унификацию и глобализацию, которые могут привести к исчезновению этнических культур. На фоне сложившегося явления, именно в этнософии исследователи видят способ реконструирования смыслов, развитие этнического (национального) самосознания и актуализацию традиционных ценностей» (С.20). Далее она достаточно подробно рассматривает систему взаимосвязанных элементов этнософии саха – мифологическую картину мира, новые формы культурных практик ревитализации олонхо, современное художественное осмысление текстов олонхо. Достаточно интересным представляется нам вывод, сделанный соискателем о том, что возрождение и сохранение эпической традиции в чистом виде невозможно. «...Во-первых, необходимы эпические среда и «школы», которые способны воспитать сказителя-самородка; во-вторых, на фоне современных реалий возрождение эпической традиции возможно в творческом «соавторстве» с другими формами общественного сознания, в этом процессе активное участие принимают деятели науки, искусства, телевидения, ресторанного бизнеса, образования» (С.35).

Характеристика театральной природы олонхо, в том числе посредством сравнения эпических традиций Якутии, Алтая и Тывы с театральными культурами Востока и Запада, дается во втором и третьем параграфах первой главы диссертационного исследования. Театральная природа олонхо раскрывается автором в двух направлениях – по основным признакам театрального искусства (игра, сиюминутность, присутствие зрителя, синтез разных видов искусств в одном действии) и по восприятию

его как трактата, содержащего наставления по актерской технике, способности влиять на зрителя. Олонхо может существовать только в момент сказывания в присутствии слушателя. Олонхосут является и автором, и режиссером, и исполнителем в одном лице. В ходе олонхо олонхосуту приходится исполнять много ролей и в соответствии с этим каждый раз перевоплощаться. Поэтому исполнение олонхо всегда несет в себе отпечаток личности сказителя. «В сиюминутности бытования олонхо и заключается его театральная природа» - делает вывод автор во втором параграфе. Далее проводится сравнение традиционного китайского, японского театра, якутской, алтайской, тувинской эпических традиций с концепцией «эпического театра» Б. Брехта, в которых обнаруживаются совпадения (эффект отчуждения, активное зрительское восприятие, зонги), позволяющие диссертанту представить олонхо как прообраз эпического театра.

Вторая глава диссертационного исследования «Семиотика эпического театра» также состоит из трех параграфов. Рассмотрению олонхо как текста культуры саха посвящен первый параграф. Автор сосредотачивает свое внимание на рассмотрении семантики основных концептов олонхо «Герой», «Гнев героя», «Поединок», далее анализируется синтактика этих концептов и их прагматические аспекты. На примере выбранных соискателем фрагментов текста выявляются знаки пластической культуры олонхо регулируемые этнокультурной особенностью саха. Хочется особо отметить, что автор в процессе анализа текста олонхо, проводит сравнения с тувинскими, алтайскими эпосами, показывая тем самым их общие и отличительные черты, что, несомненно, повышает теоретическую значимость проведенного диссертационного исследования.

Рассуждая о прагматической функции текста, Мария Маркеловна отмечает, что сегодня олонхо, как эпическая традиция в ее классическом понимании утрачена (С.99). Процесс «ренессанса олонхо», который наблюдается в якутском обществе с 2005 года, вызвал споры о будущем эпоса и тех шагах, которые нужно сделать для его сохранения.



Одним из таких шагов стало создание профессионального Театра Олонхо, который осуществляет постановки спектаклей работая с различными формами эпоса.

Важной составляющей эпического театра выступает зрительный образ, помогающий раскрыть содержание и смысл постановки, в том числе путем комбинации набора элементов декорационного оформления. Раскрытию семантики зрительного образа на примере экспериментального спектакля «Песнь летящей стрелы» посвящен параграф 2.2. диссертации. В нём соискатель определяет семантику зрительного образа спектакля с одной стороны, как «диалог» между сценой и зрителем, акт и результат творческого преобразования действительности создателями спектакля, а с другой стороны, активный процесс «прочтения» спектакля и возникновения смыслов в сознании зрителя (С.104). Особенность зрительного образа спектакля «Песнь летящей стрелы» обусловлена соединением в одном спектакле эпосов трех тюркских народов. Достаточно подробно в тексте параграфа описываются декорационные элементы спектакля (например, особенности цветовой символики тюркских народов, войлочные ковры, костюмы, кнуты всадников и др.). В конце параграфа автор делает ряд выводов, главным из которых, по нашему мнению, является то, что «...зрительный образ иллюзорен и реален одновременно, в сценическом пространстве предметы, приобретают двойную семиотику – как реальный предмет и как знак самого себя, участвуя в обрядовых действиях спектакля, они приобретают статус сакральных символов» (С. 118).

В третьем параграфе второй главы анализируется семиотика пластической культуры основных героев спектакля «Песнь летящей стрелы», которая, по вполне обоснованному представлению автора, вбирает в себя кинетику обрядовых действий, спортивно-игровой комплекс, движения, связанные с военным искусством. Основной особенностью является то, что художественный образ спектакля «Песнь летящей стрелы», формируется как синтез пластических культур народов Алтая, Тывы и Якутии.

В разделе «Заключение» Мария Маркеловна формулирует основные выводы, итоги работы и обозначает перспективы дальнейшего исследования. Положительно оценивая проведённое исследование, считаю необходимым высказать следующие вопросы и замечания автору:

1. В тексте диссертации и выводах недостаточно четко прослеживается авторская позиция. Так, например, в тексте сказано: «Сегодня олонхо, как эпическая традиция в ее классическом понимании утрачена. В этом дискурсе обнаруживаются две противоположные позиции. Первая придерживается мнения, что сказителей-олонхосутов более не будет, так как их время ушло, будут только исполнители или интерпретаторы, вторая позиция – абсолютное несогласие с тем положением, что традиция сказителей-олонхосутов канула в Лету» (С. 99). Хотелось бы узнать, какую из представленных позиций разделяет диссертант.

2. Почему для анализа семантики зрительного образа и семиотики пластической культуры был выбран спектакль «Песнь летящей стрелы», ведь данный спектакль – это пример синтезированной пластической культуры художественных образов алтайского, тувинского и якутского эпосов, а не специфики пластической культуры текстов непосредственно олонхо.

3. На наш взгляд, в тексте диссертации присутствуют смысловые повторы, которые несколько перегружают текст информацией.

Данные замечания, однако, не умаляют новизну, теоретическую и практическую значимость диссертационной работы Марковой Марии Маркеловны «Семиотика пластической культуры в текстах олонхо» и не влияют на общую положительную оценку проведенного исследования.

Диссертационное исследование Марковой Марии Маркеловны «Семиотика пластической культуры в текстах олонхо» является законченной научно-квалификационной работой и выполнена автором самостоятельно на соответствующем научном уровне. Работа вносит вклад в развитие культурной антропологии, семиотики культуры.



Автореферат диссертации в полной мере отражает основное содержание диссертационного исследования. Апробация диссертационной работы имеет достаточный уровень востребованности результатов исследования и подтверждает компетентность автора. Содержание диссертации соответствует специальности 5.10.1 Теория и история культуры, искусств (культурология).

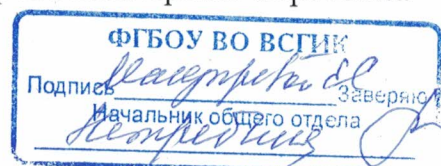
Диссертация соответствует критериям, которым должны отвечать диссертации на соискание ученой степени кандидата наук Положения о присуждении ученых степеней, её автор Маркова М.М. заслуживает присуждения учёной степени кандидата культурологии по специальности 5.10.1 Теория и история культуры, искусств (культурология).

02 декабря 2024 г.

Официальный оппонент –  
кандидат культурологии, доцент,  
доцент кафедры культурологии и  
искусствоведения ФГБОУ ВО  
«Восточно-Сибирский  
государственный институт  
культуры»



Манзырева Екатерина Сергеевна



Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Восточно-Сибирский государственный институт культуры»

Адрес: 670031, Республика Бурятия, г. Улан-Удэ, ул. Терешковой, 1.

Телефон/факс: (301) 23-33-22

e-mail: info@vsgaki.ru

http://www.vsgaki.ru