

На правах рукописи

Антипова Светлана Сергеевна

**ПОЭТИЧЕСКАЯ МЕТАФОРА КАК ФОРМА РЕПРЕЗЕНТАЦИИ
РОССИЙСКОЙ КУЛЬТУРЫ ПЕРЕХОДНЫХ ЭПОХ В ВОСПРИЯТИИ
СТУДЕНЧЕСКОЙ МОЛОДЕЖИ (КОНЕЦ XIX – НАЧАЛО XX ВВ. И КОНЕЦ
XX – НАЧАЛО XXI ВВ.)**

Специальность 5.10.1. Теория и история культуры, искусства
(культурология)

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
кандидата культурологии

Владивосток – 2024

Работа выполнена в Федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Владивостокский государственный университет»

Научный руководитель: доктор культурологии, профессор, **Коноплева Нина Алексеевна**

Официальные оппоненты: **Ляпкина Татьяна Федоровна**, доктор культурологии, профессор, Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Арктический государственный институт культуры и искусств», профессор кафедры культурологии и культурного наследия народов Арктики
Потапчук Елена Юрьевна, кандидат культурологии, доцент, Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Тихоокеанский государственный университет», доцент высшей школы социальных и политических наук

Ведущая организация: **Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Северо-Восточный федеральный университет им. М.К. Аммосова»**

Защита состоится «25» декабря 2024 г. в 10.00 часов на заседании диссертационного совета Д 24.2.299.02 при ФГБОУ ВО «Забайкальский государственный университет» по адресу: 672000, г. Чита, ул. Бабушкина, 129, зал заседаний.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке ФГБОУ ВО «Забайкальский государственный университет» по адресу: 672000, Россия, г. Чита, ул. Бабушкина, 129 и на сайте ФГБОУ ВО «Забайкальский государственный университет» по электронному адресу: https://www.zabgu.ru/files/html_document/pdf_files/fixed/Antipova_Svetlana_Sergeevna/Dissertaciya_Antipovoj_S.S..pdf

Автореферат разослан «22» ноября 2024 г.

Ученый секретарь диссертационного совета,
доктор философских наук, профессор



Захарова Елена
Юрьевна

I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность исследования обусловлена необходимостью решения проблемы поколенческого разрыва в восприятии традиционных российских ценностей, критичностью студенческой молодёжи к переходным историческим периодам в культуре России, склонностью к западной потребительской индивидуалистской культуре.

Обращение к российской культуре переходных эпох (конец XIX – начало XX и конец XX – начало XXI в.) обусловлено тем, что это время не только трансформации политического строя, радикальных преобразований принципов общественного устройства, роста социальной напряженности, экономических преобразований, время системного кризиса культуры, но и порождения новых принципов бытия, видов деятельности и поведения человека, меняющих уклад его жизнедеятельности, ценностные установки и картину мира в целом. Культура, тесно связанная с языком нации, демонстрирует особенности бытия человека в соответствующие исторические периоды, его ценностные установки.

Исследование в культуре так называемого «скачка», актуализирующего творческую деятельность писателей и поэтов, направленную на осмысление происходящих трансформаций, «скачка», символизирующего уход от прежних ценностей жизни и постепенное появление новых, можно проследить в художественной литературе соответствующих временных периодов. Причем достаточно часто авторы текстов не могут в явной форме выразить свое отношение (которое не всегда является позитивным) к происходящим в обществе и культуре изменениям. В результате писатели и поэты используют для этого метафорические формы изложения, символический язык.

Метафора – одно из главных выразительных средств искусства вообще, поэзии, в частности. Если исходить из того, что искусство – есть самопознание существенных сторон культуры того периода, когда создавались исследуемые поэтические тексты, то познав сущность метафорических высказываний, можно обосновать этнонациональные особенности культуры.

При этом поэтическая метафора как феномен российской культуры переходных эпох в контексте ее целостности и типа не только рефлексивует смысло-жизненные установки и картину мира автора поэтических текстов, но и концентрирует, хранит и транслирует ценностные установки, культурную память, социокультурные процессы, происходящие в обществе в указанные периоды.

Недостаточность изученности отношения молодежи к трансформации культуры, радикальным преобразованиям экономики, принципов общественного устройства, росту социальной напряженности, меняющих уклад их жизнедеятельности, ценностных установок и в целом картины мира, обуславливает актуальность исследования.

В связи с этим особый научный интерес вызывает не только восприятие поэтами социокультурных реалий того или иного периода и отражение их в авторских текстах, а возможность через проведение ассоциативного лингво-

культурологического эксперимента осмыслить представления студенческой молодежи о России переходных эпох.

Проблематика взаимодействия культуры и языка исследовалась ранее в лингвистике, этнологии, социолингвистике, этнопсихолингвистике, страноведении, межкультурной коммуникации и других науках, но именно культурология как отрасль интегративного научного знания позволила рассмотреть сущность взаимодействия культуры и языка и выявить культурные смыслы переходных эпох. При этом язык рассматривается нами как культурный код нации, хранитель и транслятор национальной культуры.

Настоящая работа посвящена не только осмыслению сущностного содержания метафорических поэтических конструкций, репрезентирующих авторское восприятие российской культуры переходных эпох, но и направлена на выявление того, как современная студенческая молодежь относится к данным периодам в жизни страны.

Изучение поэтических метафор позволяет рассмотреть их как культурное явление, функционирующее внутри культурной системы эпохи и репрезентирующее ее смыслы и ценности. Таким образом, необходимо подчеркнуть актуальность данной работы, поскольку исследование метафоры как информационного культурного кода актуально для понимания преемственности культурных ценностей и разработке практических подходов к работе с молодежью.

Степень научной разработанности проблемы исследования. Обращение к проблеме разработанности заявленной темы продемонстрировало наличие значительного количества научных работ, посвященных изучению метафорических образований в контексте литературоведения, лингвистики, лингвокультурологии, психологии, философии. Истоки исследований можно обнаружить в трудах таких древнегреческих ученых, как, например, Аристотель. Многие известные ученые (психологи, лингвисты, философы) на протяжении столетий затрагивали в своих исследованиях вопросы метафорического познания мира в аспектах взаимодействия языка, мышления, сознания и культуры. Так, в философии теория метафоры разрабатывалась в трудах Аристотеля, Т. Адорно, Дж. Вико, П. Рикера, Ф. Ницше. Широкое использование метафор в обычной речи обусловлено особенностями человеческого мышления и мировосприятия. Поскольку наше исследование касается взаимодействия языка и культуры, особое внимание было уделено работам, где метафора не просто инструмент языка и речи, литературный троп, но особая форма, демонстрирующая специфику национально-культурного наследия, выраженного в языке. В данном аспекте метафора рассматривается в ряде работ лингвокультурологов (В.А. Маслова, Е.В. Стоянова, В.Н. Телия, Э.Р. Хамитова, Е.Е. Юрков и др.). Данные исследователи имеют схожий взгляд, сущность которого в том, что поиски лингвокультурных проявлений метафоризации ведут к необходимости исследования особенностей культурного миропонимания наций, во многом определяющих специфику национально-языковой картины мира и национального языкового сознания. Причем в контексте

лингвокультурологических исследований значимым является понятие культурной обусловленности языка (культурная коннотация), обоснованное В.Н. Телия.

Обращение к проблеме обусловленности метафор национальными культурными проявлениями было характерно для исследований, осуществленных в XX в. Дж. Лакоффом и М. Джонсоном, обосновавшими, что глубоко укоренившиеся культурные ценности согласуются с метафорической языковой системой. Культурные ценности образуют вместе с метафорическими понятиями, бытующими в культуре, согласованную систему взаимосвязи языка и социокультурных смыслов жизнедеятельности человека. Подобные идеи высказывались многими отечественными лингвистами (Ю.Д. Апресян, А.Н. Баранов, Э.В. Будаев, В.Г. Гак, Е.С. Кубрякова, В.Н. Телия, В.А. Успенский, А.П. Чудинов и др.). Кроме того, среди российских ученых, чьи исследования являются основополагающими для нашей работы, можно назвать А.Н. Веселовского (в работах сформулирована мысль о том, что в основе метафоры лежит идея метаморфозы, в ней отражается поэтическое видение мира), А.Ф. Лосева (в его трудах раскрыта когнитивная структура символа через анализ метафоры), М.Ю. Лотмана (разработал семиотический подход к культуре, в основе которого лежат знаки и символы; представил культуру в виде текста в широком смысле; ставил вопрос об отношении культуры к основным способам ее передачи и хранения, а именно: к понятиям языка и текста), А.А. Потебни (проанализировал языковую метафору, выделил и описал ее синтаксические позиции), О.М. Фрейденберг (в ее работах метафора представляется как троп, элемент сложившегося «образа», поэтический прием; под метафорой понимаются специфические формы мышления, порождающие «образ мира»), Р.О. Якобсона, используя теорию грамматического параллелизма в процессе соотнесения метафоры и метонимии с семантикой и синтаксисом, противопоставляет при этом тропеическое и фигуративное в речи, что делает ее оригинальной. Значимы также для нашей диссертационной работы исследования языковых концептов с учетом проявления в них национально-культурных особенностей, осуществленные А. Вежицкой, В.Я. Проппом, Ю.С. Степановым, В.А. Успенским и др. Кроме того, с точки зрения культурологического аспекта метафора рассматривается как глобальный, общекультурный феномен в работах А.М. Панченко. Важную информацию для диссертации имеют научные труды, посвященные анализу культурных форм различных эпох в контексте их специфических черт, особенностей мышления, ментальной целостности и т.д. (А.Н. Лук, И.Н. Голенищев-Кутузов, О. Шпенглер, Хосе Ортега-и-Гассет и др.). Особенно важны для данного диссертационного исследования концептуальные представления о коде культуры Ю.М. Лотмана, Т. Парсонса, М.К. Петрова, У. Эко, Р.О. Якобсона и др. Причем к значимым научным исследованиям, характеризующимся ассоциированием базовых языковых метафор с культурным своеобразием, следует отнести работы Т.З. Черданцевой, Г.Д. Гачева и др., а также те, в которых модели метафор репрезентируются как демонстрирующие реальность в контексте какой-либо сферы деятельности человека (С.С. Гусев, Г. Селье, Д.

Гордон и т.д.). Например, национальным образам мира посвящен ряд трудов Г.Д. Гачева.

В понимании сущности метафорического процесса мы опирались на работу «Теория метафоры», описывающую ряд научных подходов и методов к обоснованию сущности метафор и их характеристик. В контексте семантического подхода к анализу художественного текста (М. Бирдсли, А. Вежбицкая, Т. Добжиньская, Дж. А. Миллер) используется общая теория сравнения, сторонники которой при анализе метафор оперируют ее имплицитными структурными признаками, такими как различия, сходства, оппозиции.

Кроме семантического подхода используется прагматический, основывающийся на теориях верификации, отклонения и взаимодействия. Так, согласно теории взаимодействия (Н. Гудмен, Д. Дэвидсон, Э. Ортони, А. Ричардс, Дж. Серль, Ф. Уилрайт) каждая метафора обусловлена наличием в ее анализе коммуникации как создающего ее субъекта, так и воспринимающего ее. Согласно теории взаимодействия, всякая метафора обусловлена параллельным присутствием в коммуникации двух субъектов: говорящего, создающего метафору, и слушающего, воспринимающего ее. В этом направлении работали Ф. Уилрайт, А. Ричардс, Э. Ортони, Д. Дэвидсон.

В рамках семантического подхода для диссертационного исследования большое значение имеет набор типологий метафоры, представленный в трудах таких отечественных ученых, как Н.Д. Арутюнова, В.Г. Гак, Г.Н. Складарская, О.А. Свирепо.

Вместе с тем, практически нет культурологических исследований, направленных на анализ культуры стран в контексте ее репрезентации в метафорических конструкциях поэтических текстов. В данном диссертационном исследовании мы обратились к анализу поэтической метафоры как формы репрезентации социокультурной реальности России на стыке эпох. Актуальной для нашего исследования является поэзия Серебряного века, представленная, в том числе, творчеством русских поэтов-символистов. Изучением Серебряного века занимались такие исследователи, как В.В. Агеносов, И.Ф. Анненский, Андрей Белый, Н.А. Бердяев, В.С. Библер, Н.А. Богомолов, М.Л. Гаспаров, Л.Я. Гинзбург, Л.К. Долгополов, В.П. Крейд, Ю.Б. Кричевская, А.В. Леденев, Д.С. Мережковский, К.В. Мочульский, Л.А. Рапацкая, В.С. Соловьев, Н.А. Струве, Е.Г. Эткинд и др. Кроме того, аналитические работы А. Белого, В.И. Иванова, О.Э. Мандельштама, К.В. Мочульского, Е. Сафроновой, А. Скидан, исследующих поэзию изучаемых нами временных периодов. Выбор поэтических текстов обусловлен объектом и предметом исследования, и его контекстной направленностью.

Культурологический подход к изучению метафоры выявлен нами в трудах О.А. Свирепо, которая исследовала метафору как культурный код, осуществила пространственно-временное измерение метафоры и проследила соотношение понятий *образ*, *символ*, *метафора*, предложила типологизацию метафор: архаические, базовые, эпохальные и локальные. Значимой для нашего исследования является также докторская диссертация Г.А. Ермоленко «Язык культуры как

знаковая система». Однако данное исследование отличается от вышеперечисленных тем, что поэтическая метафора рассматривается как информационный культурный код нации, необходимый для понимания преемственности культурных ценностей и разработки практических подходов к работе с молодежью. Проведенный анализ поэтических метафор позволяет рассмотреть их как культурное явление, функционирующее внутри культурной системы эпохи и репрезентирующее ее смыслы и ценности.

Объект исследования – поэтическая метафора как форма репрезентации российской культуры переходных эпох.

Предмет исследования – представления современной студенческой молодежи о социокультурных российских реалиях переходных эпох.

Цель диссертационного исследования – определить представления современной студенческой молодежи о культуре России переходных эпох, репрезентируемые метафорическим поэтическим текстом.

Достижение цели исследования предполагает решение следующих научно-исследовательских задач:

1. Определить теоретико-методологические основы исследования культуры России конца XIX – начала XX и конца XX – начала XXI вв., репрезентируемой поэтическими текстами.
2. Представить особенности российской поэтической культуры переходных эпох.
3. Выявить специфику поэтических метафор и эксплицировать их значение как формы репрезентации автором картины мира и социокультурных событий определенного исторического периода.
4. Осуществить интерпретацию российских поэтических текстов и выделить ряд тематических семантических полей метафорических конструкций, репрезентирующих российскую культуру переходных эпох.
5. Обосновать сущность тематических метафорических семантических полей, демонстрирующих культурные особенности России конца XIX – начала XX в. и конца XX – начала XXI в.
6. На основе лингвокультурологического анализа и ассоциативного эксперимента выявить представления современной российской молодежи о культуре переходных эпох.

Информационно-эмпирическая база диссертации представляет собой литературные источники отечественных и зарубежных авторов, поэтические тексты, труды, анализирующие литературные течения исследуемых периодов. Источниковая база была сформирована с учётом объекта и предмета исследования и разделена на две группы:

1) работы авторов, исследующих поэзию изучаемых нами временных периодов.

2) тексты стихотворений, репрезентирующих в метафорической форме культуру исследуемых периодов.

Важным источником для исследования стали результаты анализа метафор, выявленных в текстах российских поэтов соответствующих периодов и интерпретированные автором диссертации, а также результаты ассоциативного лингвистического эксперимента, представленного и реализованного в форме опроса современной молодежи.

Хронологические рамки исследования охватывают период рубежей XIX–XX и XX–XXI вв., а именно: с 1895 по 1930-е годы, с 1985 по настоящее время. Данные периоды характеризуются интенсивными изменениями во всех сферах человеческой жизнедеятельности: политике, экономике, науке, культуре, обществе. В нашем исследовании внимание направлено на эпоху Серебряного века, а также период российской культуры от начала перестройки, распада СССР и до настоящего времени. Выбор этих периодов обусловлен схожими политическими, экономическими и социокультурными процессами в российском обществе и культуре, репрезентируемыми в отечественной литературе, в частности, поэзии, в которой поэты, часто вынужденные скрывать свое критическое восприятие происходящих изменений, демонстрировали его с помощью закодированных метафорических конструкций.

Теоретическая основа исследования представлена теориями, касающимися сущности метафоры. Прежде всего – это античные теории метафорических переносов, в контексте которых метафора рассматривалась как элемент замены слов, концептов, лексем (Аристотель).

Согласно системоцентристских теорий метафора интерпретируется в контексте языковой системы (синтаксической семантики, категориального сдвига (М. Блэк, Складарская Г.Н. и др.).

Антропоцентристские теории концептуализации метафоры рассматривают ее в контексте субъект-объектных позиций номинатора и интерпретатора, при этом процесс метафоризации относится к коммуникативным актам. В частности, прагматистские теории взаимодействия, отклонения, верификации (Д. Дэвидсон, Э. Ортони, А. Ричардс, Ф. Уилрайт и др.) способствовали пониманию того, что метафору нельзя исследовать только в рамках языковой системы, необходимо учитывать условия возникновения высказываний. Так, согласно теории взаимодействия, метафора обусловлена присутствием двух субъектов – говорящего и слушающего, двух мыслей (А. Ричардс), двух вещей или тем (Ю.С. Степанов, Б.А. Успенский) между которыми происходит семантическое движение (Ф. Уилрайт).

В контексте когнитивистских теорий метафора выступает как инструмент/форма мышления, как когнитивный процесс, формирующий новые понятия и знания (Дж. Лакофф, М. Джонсон, Э. Маккормак и др.). Человеческий разум способен к сопоставлению семантических концептов, формированию сложных абстрактных моделей и понятий, в связи с чем метафора рассматривалась как механизм, объединяющий разум и воображение. При этом через восприятие сущности одного явления/объекта в терминах другого концептуализируется метафора. Родоначальником такого подхода можно считать Дж. Вико, говорившего о метафоре как мифологической структуре, как фантастической универсалии.

В контексте лингвокультурологических концепций метафора рассматривается как моделируемый национально-языковым сознанием ментальный процесс, как культурная форма, репрезентирующая национально-культурное наследие (В.А. Маслова, В.Н. Телия, Е.Е. Юрков и др.).

Что касается искусства в период переходности, то его трансформация обосновывалась нами на основе теории динамики культуры П.А. Сорокина, продемонстрировавшего, что на рубеже веков возникает кризис чувственной культуры и зарождение идеациональной культуры, в которой доминирует сверхчувственный элемент, происходит угасание религиозности, актуализация искусства символизма и вспышка сакральности.

Методология и методы исследования построены на принципах междисциплинарности интегративного культурологического знания с привлечением материалов истории и теории культуры, литературоведения, художественного творчества, лингвистики, лингвокультурологии, психологии, семиотики. Междисциплинарный культурологический и исторический подходы позволили провести анализ культурного образа России, сформировать представление о культуре России переломных исторических эпох.

С помощью *структурно-функционального метода* были исследованы и обоснованы социокультурные элементы и функции в культурном пространстве переходных эпох и выявлены закономерности их взаимосвязей. *Описательный метод* помог выделить и структурировать семантические поля метафорических образований, объединив их по значению основных образов. Также был использован *метод статистического анализа* (работа с полученными автором информационно-статистическими данными). Названные подходы и методы расширили понимание сложного феномена – метафорической конструкции, исследовать поэтические метафоры, во-первых, как культурный феномен, репрезентирующий картины мира авторов поэтических текстов, а, во-вторых, как источник культуросодержащей информации, имеющей скрытый смысл. *Герменевтический и структурно-семиотический* методы позволили осуществить декодирование и интерпретацию метафорических конструкций поэтических текстов и постичь их содержательную суть и концептуально акцентировать их знаковость, продемонстрировать существенные признаки, репрезентирующие культуру переходных эпох. В ходе исследования был осуществлен лингвокультурологической ассоциативный эксперимент, направленный на сопоставление сущностных представлений о культуре переходных эпох в метафорических конструкциях поэтов Серебряного века и текстах современных поэтов, выявленных и декодированных автором диссертации, с представлениями о ней современной российской молодежи.

В эмпирическом исследовании с использованием метода свободного ассоциативного эксперимента участвовали 400 респондентов. В процессе которого было получено 5200 слов-реакций на слова-стимулы, содержащиеся в интерпретированных автором диссертации поэтических текстах исследуемых исторических периодов, осуществлен культурологический анализ полученных материалов, их количественная статистическая обработка. При отборе

респондентов для осуществления ассоциативного эксперимента мы опирались на теорию поколений (N. Howe W. Strauss: исторические, демографические, хронологические, символические детерминанты (В.Т. Лисовский). Были отобраны респонденты, родившиеся в период с 1996 по 2003, а значит имеющие определенное сходство социальных условий формирования, общность поколенческого сознания (Ю.Р. Вишневский) и являющиеся в период исследования студентами высшего учебного заведения.

Научная новизна исследования заключается в следующем: предлагаемый материал представляет собой осуществленное научное исследование поэтической метафоры в контексте репрезентации российской культуры переходных эпох – конца XIX – начала XX в. и конца XX – начала XXI в., в том числе,

- определены подходы и методы изучения поэтических метафор как феномена культуры. Обобщены основные исследования зарубежных и отечественных авторов, разрабатывающих подходы к интерпретации метафор в контексте культуры.
- обоснованы особенности художественной культуры и российской поэтической культуры переходных эпох;
- продемонстрировано, что культурологический подход позволяет рассмотреть метафору не только как лингвистическую единицу литературного текста (в привычном аспекте), но и как культурную форму, репрезентирующую социокультурные события определенного исторического периода;
- осуществлена интерпретация российских поэтических текстов и выделен ряд тематических семантических полей метафорических конструкций, репрезентирующих российскую культуру переходных эпох. Метафоры российских поэтов в текстах переходных эпох рассмотрены как литературные культурные формы, содержащие скрытый смысл и репрезентирующие историко-культурную обусловленность авторского мировосприятия.
- обоснована сущность тематических метафорических семантических полей, демонстрирующих культурные особенности России конца XIX – начала XX в. и конца XX – начала XXI в.
- впервые продемонстрировано, что ассоциативный лингвокультурологический эксперимент можно использовать для выявления образов-представлений молодежи о культуре России.

Исследование позволило сформулировать следующие **положения, выносимые на защиту:**

1. Сравнительно-сопоставительный анализ позиций ученых, исследовавших теорию метафоры, основные её характеристики и типы, позволил выделить несколько подходов к концептуализации метафоры: *лингвистический* – метафора как уподобление одного явления другому на основе их семантической близости, как изобразительное переосмысление обычного наименования; *прагматистский* – определяет метафору на контрасте с явным языковым значением как содержащую сходства, уподобления, намеки, ложь, несвязности, новое понимание действительности, зашифрованную глубину; *когнитивный* – метафора,

обусловленная способностью разума сопоставлять несопоставимые семантические концепты и создавать новые смыслы, рассматривается как способ познания, оценки и объяснения мира; *герменевтический* – способствует интерпретации информации, скрытой в метафорах, на основе герменевтического алгоритма понимания; *семиотический* – метафора рассматривается как семиотическая форма, конституирующая принципы осмысления культуры и позволяющая ее исследовать и интерпретировать; как средство интеграции и репрезентации культурной символики, способствующее расширению возможностей лингвистического и герменевтического анализа знаковых систем культуры.

2. Поэтическая метафора как феномен культуры переходных эпох в контексте ее целостности, типа и структурно-функциональных характеристик не только рефлексивует смысложизненные установки и картину мира автора поэтических текстов, но и концентрирует, хранит, актуализирует и транслирует ценностные установки, культурную память, социокультурные процессы, происходящие в обществе в соответствующий период.

3. Метафорические авторские конструкции поэзии переходных для российской культуры периодов являются полисемантическим, многозначным смыслопорождающим культурным феноменом, содержащим символическую информацию, нуждающуюся в историко-культурной интерпретации.

4. Интерпретация метафорических текстов соответствующего культурного периода позволяет выявить скрытый смысл, ключевые идеи, идеалы и ценности культуры, осуществить их интерпретацию в социокультурном контексте.

5. Анализ выделенных автором семантических полей метафор поэтических текстов российских поэтов конца XIX – начала XX и конца XX – начала XXI в. демонстрирует общие и специфические черты культуры этих периодов, репрезентируемые в терминах как негативного характера: кризис, неустойчивость, недовольство, разруха, бунт, неопределенность, терроризм, криминал, отставание, смута, коррупция, упадок, страх, так и позитивного: индустриализация, реформы, изменения, православие, демократия, свобода, развитие, перестройка. Сравнительно-сопоставительный анализ семантических полей авторских поэтических метафор, репрезентирующих российскую культуру переходных эпох конца XIX – начала XX и конца XX – начала XXI в., демонстрирует динамику ценностных установок россиян, смещение их в сторону материальных и телесно ориентированных.

6. Восприятие современной студенческой молодежью культурных событий начала и конца XX в. неоднородно. Начало XX века воспринято современной молодежью как реформаторское, революционное – не только как упадок, но и как прогресс и развитие социокультурных процессов и явлений. Конец XX века осмысливается молодежью преимущественно в негативном ключе, что подтверждается большим количеством слов-реакций с отрицательным значением и объясняется социальной нестабильностью, утратой традиционных ценностей, низким уровнем жизни. К позитивным новшествам этого периода молодежь относит появление Интернета, мобильного телефона и цифрового телевидения.

Теоретическая и практическая значимость диссертации связана с применением историко-культурологического подхода, герменевтического и семиотического методов, лингвистического ассоциативного эксперимента к исследованию поэтической метафоры в текстах российских поэтов переходных для культуры эпох, что позволило выработать ряд новых теоретических положений о поэтической метафоре как универсальной характеристике не только репрезентирующей культуру России в представлении поэтов, но и выявляющей образы-представления о ней современной российской молодежи, а также определяется ее актуальностью, новизной, выводами прикладного характера и состоит в том, что положения и выводы, сформулированные в диссертации, могут использоваться в дальнейших исследованиях, посвященных изучению метафорических образований с позиции культурологии и лингвокультурологии. Полученные в результате исследования материалы дополняют эмпирическую базу и инструментарий культурологии, могут служить в дальнейшем основой для разработки спецкурсов и войти в разделы таких дисциплин, как «Теория и история культуры», «Культура России», «Политология», «Межкультурная коммуникация», «Литературоведение»; для работы с молодежью при формировании ценностных установок.

Достоверность результатов обусловлена использованием разнообразных источников по исследуемой проблематике, применением характерной для теории и истории культуры научной методологии, системным рассмотрением объекта и предмета с применением теоретических и эмпирических методов, соответствующих поставленной цели и задачам, апробацией результатов в научных изданиях и на конференциях. Результаты эксперимента представлены в третьей главе нашего исследования.

Соответствие содержания диссертации паспорту специальности

Рассматриваемые в диссертационной работе проблемы соответствуют следующим областям паспорта специальности 5.10.1. – Теория и история культуры, искусства (культурология): п. 9 – Историческая преемственность в сохранении и трансляции культурных ценностей и смыслов; п. 20 – Компоненты культуры (мифология, религия, искусство, образование, просвещение, наука, мораль); п. 25 – Искусство как феномен культуры; п. 33 – Культура и этнос. Культура и нация. Этническая и национальная культура; п. 39 – Язык как феномен культуры, как проявление национального своеобразия и фактор межкультурного общения; п. 70 – Лингвокультурная картина мира и ее константы; п. 88 Культура и язык: подходы к изучению в XIX - середине XX века; п. 90 – Концепция культуры как знаковой и символической системы.

Апробация результатов исследования была осуществлена в семи статьях, размещенных в рецензируемых журналах из списка, рекомендованного ВАК РФ. Всего диссертантом опубликовано 14 научных работ. Отдельные аспекты диссертационного исследования были представлены на 16-й и 17-й международных научно-практических конференциях студентов, аспирантов и молодых учёных «Интеллектуальный потенциал вузов – на развитие Дальневосточного региона

России и стран АТР» (г. Владивосток, ВГУЭС, 2014-2015 гг.). Материалы и основные положения диссертации были представлены на международных, всероссийских научно-практических конференциях: 64-й международной молодежной научно-технической конференции «Молодежь. Наука. Инновации» (г. Владивосток, МГУ им. адм. Г.И. Невельского, 2016); XVIII международной научно-практической конференции «В мире науки и искусства: вопросы филологии, искусствоведения и культурологии» (г. Новосибирск, 2015 г.); Международной научно-практической конференции «Дальний Восток России и Китай: диалог культур стран-соседей» (г. Владивосток, 2018); 11-й международной научной конференции «Язык: категории, функции, речевое действие» (г. Москва, 2018); Всероссийской научной конференции «Жизнь языка в культуре и социуме» (г. Москва, 2018); Национальном научном форуме магистрантов, аспирантов и молодых ученых «Наука, меняющая жизнь» (г. Владивосток, 2024).

Структура диссертации обусловлена логикой решения поставленных задач. Работа состоит из введения, трех глав, списка использованных источников, приложений.

II. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **Введении** изложено обоснование актуальности темы, представлен анализ степени ее изученности, определены объект, предмет, цели и задачи диссертации, раскрыта методологическая основа и научная новизна, выявлена теоретическая и практическая значимость, даны сведения об апробации результатов исследования и его структуре.

Первая глава «Метафора в поэтическом тексте как форма отражения социокультурной реальности» состоит из трех параграфов и посвящена рассмотрению теоретико-методологических подходов к метафоре, раскрытию сути культурологического подхода к изучению метафоры. Рассматриваются научные подходы к сущности культуры и художественной культуры.

В параграфе 1.1 «Художественная культура как подсистема культуры» рассматриваются понятия «культура», «этническая культура», «национальная культура». Отмечается, что поэтическая культура является частью художественной. Определяются ключевые аспекты анализа художественной культуры: системно-морфологический, структурно-функциональный, историко-динамический; развития художественной культуры, как в целом, так и отдельных направлений, а также универсальные и региональные принципы развития художественного пространства. Рассмотрено понимание культуры как особой формы бытия у М.С. Кагана в ее трех основных формах: материально-практической, духовно-теоретической, практически-духовной (собственно художественной). Обращение к организационно-институциональному уровню функционирования художественной культуры предполагает опору на методологию структурно-функционального подхода (Б. Малиновский, А. Радклифф-Браун, М. Глакман, Т. Парсонс, Р. Мертон, М. Леви),

способствующую рассмотрению исследуемого объекта как системы, состоящей из структурных элементов, взаимосвязанных друг с другом и выполняющих определенные функции по отношению к обществу как единому целому. Исследованы и другие подходы: этнографическо-эволюционистский, где культура – сложное образование, соединяющее в себе знания, верования, искусство, обычаи народов, их нравственные установки, способности и привычки (Э.Б. Тайлор, Дж. Дж. Фрезер); структуралистско-социологический, где выявляются значения социальных явлений путем осмысления культурных аспектов жизнедеятельности (М. Вебер, К. Маркс, О. Конт); информационно-семиотический – дает возможность представить культуру в виде системы значений и смыслов, выработанных определенным этнокультурным сообществом и репрезентированных с помощью знаковых систем (Лесли Уайт, Х. Гадамер, Э. Кассирер, А.С. Кармин, Ю.М. Лотман, В.С. Степин); антропологический, где культура показана как развитие сущностных сил человека, фактор становления личности (В.Н. Гращенков, В.М. Межуев, Д.Ф. Марков и др.); аксиологический, где культура является миром ценностей (Г.П. Выжлецов, Г. Риккерт, С.Л. Франк, Н.З. Чавчавадзе), деятельностный, где культура есть форма и результат человеческой деятельности (М.С. Каган, Э.С. Маркарян, А.Я. Флиер). Отмечается, что художественная культура выступает в роли транслятора традиций и опыта, накопленных веками, является способом художественного освоения мира, а также обеспечивает непрерывное движение искусства, его обновление, совершенствование. Определяется структура художественной культуры. Выявляется соотношенность культуры, языка и ментальности. Обосновывается, что сущность культуры, ее специфика, содержание ее форм и явлений передаются с помощью культурных кодов.

Таким образом, в данном параграфе были обоснованы основные особенности художественной культуры, главной из которых является её трансформация в важные переходные периоды.

В параграфе 1.2 «Поэтическая метафора как форма сохранения - трансляции культурных смыслов и авторских идей» представлен научно-исследовательский обзор существующих концептуальных подходов к пониманию метафорической конструкции. Рассматриваются классические труды, посвященные определению сущности метафоры (Аристотель, Дж. Вико, В. Гумбольдт, Г.Х. Гадамер, М. Хайдеггер). Осуществляется анализ основных научных концепций о метафоре. Выделены несколько главных подходов в изучении теории метафоры: семантический, прагматический, герменевтический и когнитивный. Семантический подход в исследовании метафоры объединяет ряд теорий, которые можно назвать общей теорией сравнения. В науке ее представляют такие ученые, как Дж. А. Миллер, А. Вежбицкая, М. Бирдсли, Т. Добжиньская и др. Сторонники сравнительной теории исследования метафоры оперируют имплицитными признаками глубинной структуры метафоры – признаками оппозиции, различия, сходства. Прагматическое направление в исследовании ориентировано на теорию взаимодействия, теорию отклонения и

верификационную теорию. Согласно теории взаимодействия, всякая метафора представляет собой параллельное присутствие двух субъектов (говорящего и слушающего). В этом направлении работали Ф. Уилрайт, Дж. Серль, А. Ричардс, Э. Ортони, Н. Гудмен, Д. Дэвидсон. Когнитивный подход в изучении метафоры связан с исследованиями таких ученых, как Дж. Лакофф, М. Джонсон, Э. Маккормак. Э. Маккормак отмечает взаимосвязь метафоры и культуры и тот факт, что метафоричность объединяет в себе язык, культуру и человеческое восприятие мира – через призму данных явлений можно анализировать метафору.

Рассмотрена интеракционистская концепция метафоры (an interaction theory of metaphor), которую представляют научные исследования М. Блэка и А. Ричардса.

Подчеркивается функциональный дуализм метафоры как ее имманентное свойство, обнаруживающее признание в процессе создания метафор как инструментов культуры (С.А. Хахалова). Рассмотрено понятие культурной коннотации, согласно которому национально-культурная коннотация является результатом интерпретации ассоциативно-образного основания метафоры или фразеологической единицы, она формируется посредством соотнесения их с эталонами, стереотипами, мифологемами, характерными для лингвокультурного сообщества. Автор устанавливает, что необходим анализ метафорической сущности поэтических текстов, поскольку метафора как элемент поэтического текста содержит дополнительную информацию, углубляющую и раскрывающую авторские идеи и демонстрирующую культурные смыслы соответствующих эпох, так как не вся зона смыслов когнитивных структур, ментальных образов покрывается языковой семантикой – существуют когнитивные структуры, представления, знания, зависящие не от языковых средств выражения, а от самого когнитивного процесса и способности сознания выходить за рамки языкового. Параграф завершается обоснованием, что метафора не ограничивается лишь сферой языка, процессы мышления человека и понятийная система в целом в значительной степени метафоричны и соотносимы с культурой. Метафора является одним из носителей и средств отражения национального менталитета, создает возможность аккумуляции особенностей культуры.

В параграфе 1.3 «Метафора в поэтическом тексте как отражение авторской картины мира» рассматриваются понятия языковой, художественной и индивидуальной (авторской) картины мира. Отмечается, что художественная картина мира возникает в сознании читателя при восприятии им художественного произведения и индивидуальной картины мира писателя, созданной языковыми средствами. Она вторична, опосредована дважды: языком и индивидуально-авторской концептуальной картиной мира. В ней могут отразиться национальные символы, национально-специфический концепт. Структура языка задает границы национальной картины мира, в рамках которых словарный состав ее достраивает, ориентируясь на историческую действительность. Словарный состав языка отражает и транслирует характерное

для любого народа мировидение. Обосновывается, что авторская картина мира отражается в художественном тексте, где метафора существует в разных своих проявлениях – в языковых или индивидуальных (поэтических) формах. Рассматривается сущность художественного текста, имеющего, как правило, в своей структуре метафорические элементы. Осуществлен анализ классификаций метафор, обосновываются различия поэтической и языковой метафор. Рассмотрены классификации А.А. Потебни, С.С. Ульмана, А.К. Авеличева, Н.Д. Арутюновой, О.А. Свирепо, М.В. Никитина, С.А. Хахаловой, Г.Н. Склярёвской. Выявлено, что поэтическое видение мира воплощено в индивидуально-авторской метафоре, где репрезентируется авторское видение реальности, что позволяет судить о личностной системе приоритетов автора, его включенности в культуру и их демонстрации с помощью поэзии. Метафорическое описание мира автором в его поэтических текстах основано на образной модели восприятия этого мира, представленной различными фрагментами окружающей реальной действительности, за которым стоят парадигмы слов, обнаруживающие поэтическую индивидуальность в рамках общего языкового развития определенного временного периода. Сделан вывод, что метафорический образ необходимо интерпретировать, поскольку он имеет информативную составляющую, несет информацию об особенностях авторского восприятия мира, его ценностях и установках, с одной стороны, а с другой – содержит культурные смыслы восприятия бытия определенного исторического периода. Поэтическая метафора наряду с языковой может транслировать социокультурные события той или иной временной эпохи, иллюстрировать события социума и культуры, а также уточнять факты, детали, обстоятельства. Но при этом поэтическая метафора излагает эти события в неявной, скрытой от мгновенного понимания форме. Культурологический подход позволяет рассмотреть метафору не только как лингвистическую единицу литературного текста, но и как культурную форму, репрезентирующую социокультурные события определенного исторического периода. Поэтическая метафора способна продемонстрировать трансформационные аспекты культуры переходных эпох.

Вторая глава «Национальная и поэтическая культура России на этапах смены столетий» включает три параграфа и посвящена рассмотрению социокультурных процессов России конца XIX – начала XX в., конца XX – начала XXI в. и выделению метафорических семантических полей, репрезентирующих художественную культуру России начала и конца XX в.

В параграфе 2.1 «Революционные преобразования в культуре России на рубеже веков» дана характеристика основных социокультурных процессов России начала XX в. О происходящих изменениях писали российские философы, литературные критики и исследователи: Н.А. Бердяев, В.В. Розанов, В.И. Иванов и др. Рубеж XIX–XX веков вызывает у авторов (Н.А. Бердяев, А.Я. Флиер, Н.А. Хренков) аналогии между событиями данного периода и событиями, связанными с переходом от Средних веков к Ренессансу или с процессами поздней античности. Уклад жизни человека изменялся в связи с урбанизацией и

индустриализацией. Началу века свойственно интенсивное развитие многих сфер жизни: экономики, политики, социума, культуры, науки, медицины, транспорта. Развивалась и духовная жизнь общества. Особенно отмечается, что новые искания происходили во всех сферах культуры и просвещения: литературе, художественном творчестве, религии, философии, театре. Рассматриваются понятия переходности и перехода, их особенности и специфика, а также теория переходности, исследуемая в работах таких видных отечественных и зарубежных ученых, как А.И. Арнольд, Э.А. Баллер, В.П. Большакова, Ю.В. Бромлей, Л.Н. Гумилев, С.Н. Иконникова, М.С. Каган, К. Левин, Ю.М. Лотман, Э.С. Маркарян, В.П. Тугаринов, М.Б. Туровский, О. Тоффлер, А.Я. Флиер, А.С. Фриш и др.

Культура отразилась в текстах различных тематических направленностей. Основная особенность этого литературного периода – многообразие литературных школ, направлений, объединений (символизм, футуризм, имажинизм, акмеизм – литературные течения, относящиеся к модернизму). Глобальным противостоянием в литературе начала XX в. являлась борьба реализма с модернизмом, при этом эстетический полифонизм подчеркивает красоту и уникальность каждого творческого направления. Обращено внимание на исследования, рассматривающие проблемы искусства, культуры, художественной жизни России рубежа веков, особенности творчества представителей русского искусства начала XX века (Г.Ю. Стернина, Д.В. Сарабьянова, М.Г. Неклюдовой). В этот период обогатили поэзию своим творчеством В. Брюсов, И. Анненский, А. Блок, М. Волошин, А. Белый, А. Ахматова, Н. Гумилев, К. Бальмонт, М. Цветаева, В. Иванов, И. Северянин, О. Мандельштам, Б. Пастернак, С. Есенин, В. Маяковский, В. Ходасевич, В. Хлебников. Произведения этих великих авторов знакомят с бурным расцветом эстетической и философской мысли дореволюционной и революционной России. Отмечено, что Серебряный век определяется как кризисная эпоха в социокультурном развитии России ввиду роста декадентских и апокалиптических настроений, усиления пессимизма, неоднозначно воспринимаемых преобразований в культуре и общественной жизни (государственные перевороты, смуты, революции, гражданские войны). Рассмотрена теория переходности в целях определения переходных этапов в России, а также особенности их репрезентации в авторских поэтических текстах для дальнейшего выявления восприятия этих кризисных этапов современной студенческой молодежью.

В параграфе 2.2 «Метафорические семантические поля, репрезентирующие культуру России конца XIX – начала XX века» осуществлено декодирование метафорических конструкций поэтических текстов конца XIX – начала XX века. Для раскрытия содержательной стороны метафор применяется семантическая классификация. Позиция индивидуально-авторской метафоры в контексте всего произведения позволяет определить некоторые закономерности, связанные с общей идеей стихотворения, целью автора. Метафора – стержень образной системы поэта, в котором отражено

метафорическое видение мира. Индивидуально-авторская метафора – сложное и многогранное явление художественного текста. Её сущность определяется природой контекста и спецификой авторского мировосприятия. Объектом метафоризации становятся общественные и социальные явления: история, время, космос, что не было характерно для метафорического процесса XIX века и что отражает специфику метафорического процесса начала XX века, приводит к изменению семантической наполненности метафор. Путем исследования творчества величайших русских поэтов выявляется специфика культуры и времени, реалий быта и социума. В основу анализа положены принцип выделения семантических полей метафорических образований и их интерпретация, что в итоге позволяет репрезентировать культуру России в различных аспектах. Интерпретация (декодирование) метафорических образований и созданных поэтами образов происходит путем символично-философского осмысления метафорических образований, обусловленного герменевтическим методом. В понимании и постижении сущности метафорических образований выявляются ранее не раскрытые смыслы, подтексты, зашифрованные идеи. Было проанализировано 100 метафорических образований в поэтических текстах конца XIX – начала XX века. Среди авторов стихотворений великие русские поэты: А.А. Блок, Н.А. Заболоцкий, С.А. Есенин, В. Хлебников, М.А. Волошин, В.Я. Брюсов, Д. Бедный, А. Белый, В.В. Маяковский, М.И. Цветаева, А.А. Ахматова.

В данном временном периоде автором выделено 6 групп семантических полей метафорических образований: Россия, Социум, Человек, Религия, Политика, Наука и техника. Чаще всего, опасаясь репрессий, поэты в этот период скрывали свое истинное отношение к происходящему (зачастую негативное) за метафорическими выражениями в поэтических текстах. Расшифровывание метафорических выражений не только раскрывает авторскую идею, выявляет сущность событий и понятий, но и транслирует имплицитные оттенки смыслов, жизненных установок автора, передают подтексты, репрезентирующие российскую культуру того времени и отношение к ней авторов, а также помогает осмыслить основной событийный ряд и всю социальную напряжённость переходного периода из века в век.

Параграф 2.3 «Метафорические семантические поля, репрезентирующие российскую культуру конца XX – начала XXI века» посвящен рассмотрению российских социокультурных реалий конца XX – начала XXI в. Дан обзор основных процессов в обществе, политике, культуре России конца XX в. В 90-е годы XX столетия произошли не только политические, но и эстетические, нравственные, идеологические перемены в социокультурном пространстве страны. Отмечено, что литература рубежа XX–XXI вв. развивалась под воздействием смены идеологических взглядов. Освободившись от запретов предыдущей системы, писатели 90-х годов XX в. приступили к реализации своих прав, что привело к появлению в стране литературных и других художественных достижений постмодернизма, поставангардизма, концептуализма,

неосентиментализма, сюрреализма и пр. Получили известность и популярность такие авторы, как В. Ерофеев, А. Солженицын, В. Маканин, Э. Лимонов. В начале XXI века в российской литературе особую популярность приобрели произведения постмодернистов: поэтов В. Друка, Г. Иртеньева, прозаиков В. Сорокина («Голубое сало»), В. Пелевина («Чапаев и Пустота», «Generation «P»»). Т. Толстой («Кысь»), В. Ерофеева («Русская красавица») и др. Следует отметить факт изменения языка, его значительного огрубления, наблюдавшегося в конце XX столетия. Рубеж веков не отличается многообразием литературных течений и группировок. Так, Орден куртуазных маньеристов (1988 г.), объединивший В.Ю. Степанцова, А.В. Бардодыма, А.Е. Вулых, А.В. Добрынина, К.А. Григорьева, Д.Л. Быкова, В.И. Пеленягрэ, А. Скибу, завершил свое существование в начале XXI в., как и многие другие.

Было проанализировано 100 метафорических образований в поэтических текстах конца XX и начала XXI века. Среди авторов стихотворений Д. Быков, Б. Чичибабин, И. Лиснянская, Т. Кибирков, А. Лаврин, И. Иртеньев, Н. Искренко. В данном временном периоде (конец XX – начало XXI в.) выделено 10 групп семантических полей метафорических образований: Россия, Социум, Человек, Религия и духовность, Финансы, Политика, Спорт, Техника (транспорт), Телевидение/кино/Интернет, Экология. Анализ метафорических конструкций показал, что культура конца XX и начала XXI века неоднозначна, но при этом ярка и многообразна. Установлено, что интерпретация метафор поэтических текстов репрезентировала основные черты культуры России конца XX – начала XXI века. Декодирование метафорических конструкций в полной мере передает социокультурные особенности, события, обстановку, проблематику отдельно взятой эпохи. Метафора – удивительное явление, относящиеся не только к языку, но и к культуре. Она обогащает язык и сознание человека, делает восприятие культуры насыщенным, неоднозначным, заставляет рассуждать, анализировать, дает возможность осознать и осмыслить окружающую действительность и культуру. Продемонстрирована динамика ценностных установок россиян, смещение их в сторону материальных и телесно ориентированных, что подтверждено формированием и анализом метафорических семантических полей, демонстрирующих культурные особенности России конца XX – начала XXI в. Декодирование метафорических конструкций передает социокультурные особенности, события, обстановку, проблематику отдельно взятой эпохи.

Третья глава «Ассоциативный эксперимент как метод репрезентации российской культуры переходных эпох в восприятие студенческой молодежи» включает три параграфа и посвящена проведению ассоциативного эксперимента и демонстрации восприятия современной молодежью социокультурных процессов России конца XIX – начала XX века, конца XX – начала XXI века посредством результатов ассоциативного эксперимента.

В параграфе 3.1 Ассоциативный эксперимент как способ отражения социокультурной реальности

В данном параграфе с помощью использования лингвистического ассоциативного эксперимента была сделана попытка выявить взаимосвязи между понятиями, используемыми в проанализированных нами метафорических авторских конструкциях, и реакциями на их восприятие (как слова-стимулы у современной молодежи). Данный вид эмпирического исследования позволяет определить отношение носителей соответствующей культуры к различным социальным явлениям, выраженное в родном языке. Таким образом можно проанализировать представления современной молодежи о российской культуре в сложные для страны периоды трансформаций. Причем установить специфику отношения молодежи не только ко времени, в котором живет молодежь, но и к этапу революционных событий конца XIX – начала XX вв.

Данный эксперимент обоснован тем, что разнообразные ассоциации устанавливаются у индивидуумов в процессе приобретения ими субъективного опыта жизнедеятельности как индивидуального, так и коллективного, обусловленного социокультурным контекстом. Данный метод проективных исследований получил свое развитие благодаря психоанализу, в частности, практической деятельности З. Фрейда, отмечавшего, что ассоциации являются проекцией неосознаваемого содержания сознания. Дальнейший вклад в развитие метода свободных ассоциаций внес К.Г. Юнг. Причем в классическом варианте данного метода исследования от участников требуется свободный быстрый ответ – реакция на услышанное слово-стимул. Была проанализирована теория поколений для обоснования выбора респондентов – студенческой молодежи г. Владивостока. А также определен ряд исследований, обосновавших методику ассоциативного эксперимента. Рассмотрена теория поколений, разработанная американскими учеными Нейл Хау и Уильям Штраус, опубликованная в 1991 году, где представлена классификация основных поколенческих групп. Исследователи проанализировали историю с XVI века до наших дней и пришли к выводу, что общество развивается циклично, а люди, появившиеся на свет в определенный период, имеют подобный тип мышления и схожие ценности. Учеными определены хронологические рамки поколений, их основные особенности и векторы развития, что имеет непосредственное отношение к сущности ассоциативного эксперимента, проведенного в рамках поколения Z (студенческой молодежи города Владивостока).

В параграфе 3.2 «Репрезентация российских социокультурных реалий начала и конца XX – начала XXI века посредством ассоциативного эксперимента» представлены результаты ассоциативного эксперимента, проведенного среди студенческой молодежи г. Владивостока в возрасте от 18 до 24 лет. Всего в эксперименте приняли участие 400 человек; количество проанализированных слов-реакций – 5200. Продемонстрировано, что ассоциативный лингвистический эксперимент можно использовать для выявления образов-представлений молодежи о культуре России. В первую группу (Россия конца XIX – начала XX века) вошли слова-реакции на понятия-стимулы, взятые из поэтических текстов о российской культуре конца XIX – начала XX века. Сделан вывод, что ассоциативный эксперимент полностью отразил основную

смысловую наполненность метафорических образований, демонстрирующих социокультурные процессы начала XX века. В дальнейшем приводятся результаты ассоциативного эксперимента, направленного на выявление и анализ реакций современной молодежи на социокультурные события России конца XX – начала XXI века. На этом этапе также были опрошены 400 респондентов, которым было предложено указать по одному слову-реакции на ряд стимульных терминов: общество (процессы в обществе), Россия (образ, общее состояние), религия, человек (настроение), политика, телекоммуникации (телевидение, Интернет), спорт. Установлено, что среди всех слов-реакций преобладают слова с отрицательными значениями, что говорит о неблагоприятном восприятии социокультурной атмосферы страны этого временного периода современной молодежью.

В параграфе 3.3 «Сопоставление социокультурных реалий начала и конца XX века по результатам эксперимента» был проведен краткий сравнительный анализ основных ассоциаций (слов-реакций) схожих тематических групп обоих периодов, в ходе которого выявлено, что российское социокультурное пространство как начала, так и конца XX столетия отличается нестабильностью, а также схожестью проблематики. В данные периоды (рубеж XIX–XX и XX–XXI) решался ряд жизненно важных вопросов, затрагивающих экономику, политику, науку и культурную жизнь российского народа. Как в начале, так и в конце XX столетия наблюдалась смена идеологических воззрений, человеческих ориентиров и ценностей. Восприятие современной студенческой молодежью культурных событий начала и конца XX в. неоднородно. Начало XX века воспринято современной молодежью как реформаторское, революционное – не только как упадок, но и как прогресс и развитие социокультурных процессов и явлений. Конец XX века осмысливается молодежью преимущественно в негативном ключе, что подтверждается большим количеством слов-реакций с отрицательным значением и объясняется социальной нестабильностью, утратой традиционных ценностей, низким уровнем жизни. К позитивным новшествам этого периода молодежь относит появление Интернета, мобильного телефона и цифрового телевидения.

Сравнительный анализ показал, что результаты ассоциативного эксперимента полностью отражают сущность метафорических конструкций российских поэтических текстов начала и конца XX столетия, транслирующих социокультурные особенности жизни россиян и культуру Российского государства на рубеже XIX–XX и XX–XXI веков.

В Заключение подводятся итоги исследования, обобщаются его результаты. Решение поставленных задач позволило сформулировать следующие выводы:

Метафора рассматривается не как лингвистическая единица (в привычном аспекте), а как социокультурная форма, транслирующая окружающую человека реальность и культуру. Проведен анализ метафорических конструкций, в результате которого поэтическая метафора была определена единицей культуры.

Были расшифрованы метафорические образы и соотнесены с основными социокультурными российскими реалиями начала и конца XX века. Определена сущность поэтической метафоры, которая может являться носителем культурной информации, нуждающейся в интерпретации. Обосновано, что культура познается путем дешифровки метафорических образов. Сущность интерпретации метафорических образов была подтверждена результатами ассоциативного эксперимента. Осуществлен анализ метафорических конструкций на предмет выявления подтекстов, глубины смыслов, интерпретации метафорических образов. С помощью декодирования метафор выделен ряд тематических семантических полей метафорических конструкций, репрезентирующих российскую культуру переходных эпох; подтверждены, продемонстрированы и сопоставлены между собой основные социокультурные события исследованных эпох, что позволило выявить изменения, произошедшие в российском социокультурном пространстве в течение XX века, и показать общие и специфические тенденции. Были определены теоретико-методологические основы исследования культуры России XX века и обоснованы особенности российской поэтической культуры переходных эпох. Выявлена специфика поэтических метафор и эксплицировано их значение как формы репрезентации автором картины мира и социокультурных событий определенного исторического периода. На основе лингвокультурологического анализа и ассоциативного эксперимента были выявлены представления современной российской молодежи о культуре переходных эпох. Ассоциативный эксперимент полностью отразил восприятие молодежью основной смысловой наполненности метафорических образований, демонстрирующих социокультурные процессы рубежей XIX–XX и XX–XXI веков. Среди ассоциаций молодежи чаще всего были обнаружены реакции, указывающие на их соответствие отношению к трансформационным процессам в культуре исследуемых периодов поэтов – авторов соответствующих стихов. Особенности восприятия этих процессов и отношения к ним были переданы авторами с помощью метафорических образований и, в свою очередь, подтверждены в восприятии данных конструкций (слов-стимулов) у современной молодежи.

Таким образом, понимание смысла культуры соответствующих временных периодов возможно на основе осмысления всех аспектов художественной коммуникации: объектов художественной культуры этого времени, созданных авторами художественных произведений (в нашей работе поэтических); авторской картины мира; восприятия продуктов искусства их потребителями. В результате проведенного исследования было обосновано, что метафора – не только структурный компонент художественного, поэтического текста, но и культурная форма, демонстрирующая восприятие, представление и отношение к культуре своей страны, их мировосприятие и ценностные установки.

III. ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ ДИССЕРТАЦИИ ОТРАЖЕНЫ В СЛЕДУЮЩИХ ПУБЛИКАЦИЯХ:

Статьи, опубликованные в ведущих рецензируемых научных изданиях

(в соответствии с перечнем ВАК)

1. Антипова, С.С. Особенности поэтических форм китайской классической поэзии. Подтекст как главная особенность поэзии Китая / С.С. Антипова // Филологические науки. – 2013. – №7(2). – С. 18–20.
2. Антипова, С.С. Имплицитность в искусстве: из глубины веков к современности / С.С. Антипова // Филологические науки. – 2014. – № 4(1). – С. 18–20.
3. Антипова, С.С. Явление метафорических образований и подтекста в китайской поэзии 20 века как отражение художественной культуры / С.С. Антипова // Вопросы культурологии. – 2015. – № 2. – С. 89–94.
4. Антипова, С.С. Метафора в литературных текстах русских поэтов конца XIX – начала XX века как репрезентация социокультурных кодов картины мира / С.С. Антипова. Н.А. Коноплева // Учёные записки Забайкальского государственного университета. Философия. Культурология. Социология. Социальная работа. – 2016. – Т. 11, № 3. – С. 73–80.
5. Антипова, С.С. Теоретико-методологические аспекты анализа метафорических конструкций в текстах российских и китайских поэтов / С.С. Антипова, Н.А. Коноплева // Гуманитарный вектор. Серия: Философия. Культурология. – 2017. – Т. 12, № 3. – С. 46–54.
6. Антипова, С.С. Метафора как форма репрезентации социокультурных процессов / С.С. Антипова // Ученые записки Комсомольского-на-Амуре государственного технического университета. – 2021. – № 2. – С. 4–12.
7. Антипова, С.С. Metaphorical interpretation of sociocultural processes in Russia in the 20th – 21st centuries / С.С. Антипова // Сервис plus. – 2024. – Т. 18, № 2. – С. 3–11.

Статьи и тезисы в других научных изданиях

8. Антипова, С.С. Метафора и подтекст в китайской классической поэзии / С.С. Антипова // Интеллектуальный потенциал вузов – на развитие Дальневосточного региона России: материалы XVI Международной конференции студентов, аспирантов и молодых исследователей (17–18 апреля 2014 г.): в 6 т. Т. 1 / под общ. ред. Т.В. Терентьевой; Владивостокский государственный университет экономики и сервиса. – Владивосток: Изд-во ВГУЭС, 2014. – С. 108–112.
9. Антипова, С.С. Метафора как способ реализации подтекста в русском и китайском художественном тексте 18–19 вв. / С.С. Антипова // Интеллектуальный потенциал вузов – на развитие Дальневосточного региона России: материалы XVII Международной конференции студентов, аспирантов и молодых исследователей (апрель 2015 г.): в 6 т. Т. 5 / под общ. ред. Т.В. Терентьевой; Владивостокский государственный университет экономики и сервиса. – Владивосток: Изд-во ВГУЭС, 2015. – С. 423–426.

10. Антипова, С.С. Метафора и подтекст в русском и китайском поэтическом тексте XX века / С.С. Антипова, Д. Чжао // В мире науки и искусства: вопросы филологии, искусствоведения и культурологии: материалы XLVIII международной научно-практической конференции. – 2015. – № 5(48). – С. 62–70.
11. Антипова, С.С. Метафора в китайских поэтических текстах как репрезентация культур Китая начала 20 века / С.С. Антипова // Молодежь. Наука. Инновации: сборник конференции (МГУ им адм. Г.И. Невельского). – Владивосток: Изд-во МГУ им. Г. И. Невельского, 2016. – С. 34–36.
12. Антипова, С.С. Теоретико-методологические аспекты анализа метафорических конструкций в текстах российских и китайских поэтов. – Текст: электронный / С.С. Антипова, Н.А. Коноплева // Дальний Восток России и Китай: диалог культур стран-соседей: материалы междунар. науч.-практ. конф. / редкол.: Г.В. Алексеева (отв. ред.), И.И. Крыловская, Д.А. Владимирова. – Электрон. дан. – Владивосток: Изд-во Дальневост. федерал. ун-та, 2018. – 1 CD-ROM. – С. 353-361.
13. Антипова, С.С. Метафора как форма репрезентации культуры / С.С. Антипова // Язык: категории, функции, речевое действие: материалы 11 международной научной конференции (12–13 апреля 2018). – Москва, Коломна. – 2018. – Вып. 11, № 1. – С. 14–18.
14. Антипова, С.С. Метафорический культурный код как средство репрезентации культуры / С.С. Антипова // Жизнь языка в культуре и социуме – 7: материалы Всероссийской научной конференции. – Москва: РУДН, 2018. – С. 166–168.
15. Антипова, С.С. Ассоциативный эксперимент как способ отражения социокультурной реальности / С.С. Антипова // «Наука, меняющая жизнь»: материалы национального научного форума магистрантов, аспирантов и молодых ученых (29-30 мая 2024). – Владивосток: Изд-во ВВГУ, 2024. – С. 26-30.

Подписано в печать _____
Формат 60×90/16. Усл. печ. л. 1,3.
Тираж 100 экз.

Отпечатано во множительном участке
ресурсного информационно-аналитического центра

Владивостокского государственного университета экономики и сервиса
690014, г. Владивосток, ул. Гоголя, 41