

На правах рукописи



Намжилова Елена Садоевна

**ЛЕТОПИСНОЕ НАСЛЕДИЕ ХОРИ-БУРЯТ В ВОСПРОИЗВОДСТВЕ
ТРАДИЦИОННЫХ ЭТНОКУЛЬТУРНЫХ ЦЕННОСТЕЙ**

**Специальность 5.10.1. Теория и история культуры, искусства
(культурология)**

Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата культурологии

Чита – 2024

Работа выполнена на кафедре теории и истории культуры, искусств и дизайна
Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения
высшего образования «Забайкальский государственный университет»

Научный руководитель – доктор культурологии, профессор
Гомбоева Маргарита Ивановна

Официальные оппоненты: **Ляпкина Татьяна Федоровна,**
доктор культурологии, профессор,
Федеральное государственное бюджетное
образовательное учреждение высшего
образования «Арктический государственный
институт культуры и искусств»,
профессор кафедры культурологии и
социально- культурной деятельности

Протопопов Семен Семенович,
кандидат культурологии, доцент,
Федеральное государственное автономное
образовательное учреждение высшего
образования «Северо-Восточный федеральный
университет имени М.К. Аммосова»,
доцент кафедры культурологии Института
языков и культуры народов Северо-Востока РФ

Ведущая организация – Федеральное государственное бюджетное
учреждение науки «Институт монголоведения,
буддологии и тибетологии Сибирского
отделения Российской академии наук»

Защита состоится «14» июня 2024 г. в 13.00 часов на заседании
диссертационного совета 24.2.299.02 при ФГБОУ ВО «Забайкальский
государственный университет» по адресу: 672000, г. Чита, ул. Бабушкина, 129,
ауд. 224.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке ФГБОУ ВО
«Забайкальский государственный университет» по адресу: 672000, Россия, г.
Чита, ул. Чкалова, 150 и на сайте ФГБОУ ВО «Забайкальский государственный
университет» по электронному адресу:
[https://www.zabgu.ru/files/html_document/pdf_files/fixe/Namzhilova__ES/Disserta
ciya_Namzhilovoj_E.S..pdf](https://www.zabgu.ru/files/html_document/pdf_files/fixe/Namzhilova__ES/Disserta%20ciya_Namzhilovoj_E.S..pdf)

Автореферат разослан «06» мая 2024 г.

Ученый секретарь диссертационного совета,
доктор философских наук, профессор

**Захарова Елена
Юрьевна**

I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность научного исследования. Актуальность исследования проблемы воспроизводства традиционных ценностей культуры обусловлена тем, что на протяжении последних десятилетий, начиная с 1990-х годов, в культурном пространстве России большое место начали занимать культурные форматы, основанные на западной цивилизационной модели, что привело к внедрению в сознание россиян ценностей западной индивидуалистской потребительской культуры. Изменение информационного пространства, цифровизация, повышение уровня субъективного благосостояния привели к появлению новых потребностей и новых коммуникационных форм, обусловили изменение ценностей. В этих условиях идет процесс разрушения ценностного ядра культуры. В такой ситуации на уровне государства выработана Стратегия национальной безопасности, в которой отмечается, что «участились попытки фальсификации российской и мировой истории, искажения исторической правды и уничтожения исторической памяти, разжигания межнациональных и межконфессиональных конфликтов, ослабления государствообразующего народа»¹. Подчеркивается, что «усиливающаяся нестабильность в мире, рост радикальных и экстремистских настроений»² становятся причиной утраты общечеловеческих ценностей, в связи с чем в данном документе определено первостепенное значение задач по сохранению и укреплению традиционных духовно-нравственных ценностей.

Согласно Указу Президента Российской Федерации «Об утверждении Основ государственной политики по сохранению и укреплению традиционных российских духовно-нравственных ценностей», традиционные ценности – это «нравственные ориентиры, формирующие мировоззрение граждан России, передаваемые от поколения к поколению, лежащие в основе общероссийской гражданской идентичности и единого культурного пространства страны, укрепляющие гражданское единство, нашедшие свое уникальное, самобытное проявление в духовном, историческом и культурном развитии

¹ Указ Президента РФ от 02.07.2021 № 400 «О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации».

² Там же.

многонационального народа России»¹. Эти ценности передаются из поколения в поколение в процессе воспроизводства традиционных этнокультурных ценностей. Инструментом культурного воспроизводства, основанного на традиционных ценностях и способного обеспечить сохранение культурной идентичности, может служить письменное и устное наследие, в том числе летописное наследие хори-бурят как источник ценностного ядра культуры.

Все эти процессы актуализируют необходимость исследования роли летописного наследия в воспроизводстве традиционных этнокультурных ценностей, что обусловлено следующими факторами. В культуре бурят на протяжении последних десятилетий наблюдаются процессы утраты языка, культуры, а попытки сохранения не имеют желаемого эффекта. Социальные изменения детерминируют потребность в конвертации подлинных, аутентичных, ядерных ценностей, присущих этнической культуре в повседневной жизни. Именно в летописном наследии бурят зафиксировано ценностное ядро этнической культуры, что актуализирует его роль в культурном воспроизводстве.

В конце XX и в начале XXI в. впервые в истории человеческой культуры решающими факторами самого материального производства стали не вещественные факторы производства (духовные, культурные, информация, наука, искусство, креативные индустрии). Государство, гражданское общество, общественные институты в новых условиях акцентируют свое внимание на контроле и присвоении сфер потребностей и потребления, в том числе духовного, систем социального взаимодействия и, что важнее, социальных платформ взаимодействия всех общественных институций.

Настоящая работа посвящена осмыслению роли летописного наследия в воспроизводстве традиционных ценностей культуры бурят на основе анализа функциональной роли летописного наследия в сохранении культурных традиций. Исследование летописного наследия хори-бурят в воспроизводстве современной культуры актуально для понимания преемственности культурных ценностей и разработки практических рекомендаций по сохранению устойчивости культурной идентичности.

¹ Указ Президента Российской Федерации от 09.11.2022 № 809 «Об утверждении Основ государственной политики по сохранению и укреплению традиционных российских духовно-нравственных ценностей».

Степень научной разработанности темы. Проблемы развития культуры и культурного воспроизводства рассматривались во многих областях социогуманитарного знания (Дж. Дьюи, Т. Гоббс, И. Кант, К. Маркс, Ж. Ж. Руссо, П. А. Сорокин, В. А. Сухомлинский). История изучения культурного воспроизводства в целом восходит к трудам социолога Пьера Бурдьё, считавшего, что социальное и культурное воспроизводство зависит от экономического и культурного капитала семьи. Вслед за Бурдьё и Пассроном социологи продолжают рассматривать феномен воспроизводства как воспроизводство социального порядка и социального неравенства (Г. Беккер, Д. Коулман, В. И. Ильин). Вопросам методологии исследования и механизмам социокультурного воспроизводства посвящены труды Ю. А. Зубок, Н. А. Романович, Н. А. Селиверстовой, В. И. Чупрова.

Вопросы воспроизводства культуры в системе образования исследуют современные российские ученые М. А. Гохгалтер, А. Ю. Губанова, Е. Д. Жукова, Е. А. Колосова, Д. Л. Константиновский, В. С. Коренная, С. Н. Майорова-Щеглова, Я. М. Рощина.

Исследование ценностей как феномена культуры началось с работ В. Виндельбанда и Г. Риккерта. Продолжили исследования М. Вебер, рассматривавший ценности в нормативном аспекте, и П. Сорокин, считавший ценности субстанциональным ядром культуры. В зависимости от доминирующих ценностей, по П. Сорокину, классифицируются идеациональный, идеалистический и чувственный типы культуры. Ценности как ядро культуры рассматривают Л. Дычевски, Р. А. Смирнова. Аксиологические исследования получили новый виток развития с выходом в конце XX века программного произведения Л. Харрисона и С. Хантингтона «Культура имеет значение. Каким образом ценности способствуют общественному прогрессу»¹.

В современной российской науке культурные ценности являются предметом исследования ученых Н. П. Антипьева, Т. В. Бернюкевич, Г. П. Выжлецова, П. С. Гуревича, Е. Э. Дробышевой, Б. С. Ерасова,

¹ Культура имеет значение. Каким образом ценности способствуют общественному прогрессу. Под ред. Л. Харрисона и С. Хантингтона. (Lawrence Harrison, Samuel Huntington (eds.) Culture Matters: How Values Shape Human Progress. – New York: Basic Books, 2000.) – М.: Московская школа политических исследований, 2002. – С. 294.

Ж. М. Иманбаевой, М. С. Кагана, Л. Е. Корсаковой, Ю. А. Ладыгина, Е. Ф. Серебренникова, А. Я. Флиера, М. Н. Фоминой и др. Проблема воспроизводства культурных ценностей в условиях модернизирующегося общества представлена в работах О. В. Загорской, С. С. Комиссаренко и др. Ценностям как одному из важных компонентов идентичности посвящены работы А. Фатич, В. Н. Галяпиной. Важными для изучения воспроизводства культурных ценностей являются исследования Л. В. Санжеевой, Б. М. Тоуз Нойманн о языке культуры и конструировании модели мира культуры. Ценностные ориентации молодежи изучают современные ученые И. В. Бадиев, Б. А. Гунзунова, Т. Ц. Дугарова, Е. В. Ревина, В. Е. Семенов и др. Ценности бурятской культуры исследуют И. Э. Елаева, Г. А. Дырхеева, З. А. Серебрякова, Т. П. Павлова, Д. Д. Цынгеева, Ц. А. Чагдунова и др.

В современных условиях невозможно воспроизводство культуры с жестким наследованием традиционных устоев. Поэтому внимание исследователя направлено на изучение взаимодействия традиционных ценностей и их новые проявления, интерпретации и функции. В данной работе проводится анализ новых социокультурных практик и культурного творчества народа по актуализации элементов летописного наследия в этнокультурных активностях.

В российской науке традиции изучения летописей как наследия восходят к работам И. И. Срезневского, К. Н. Бестужева-Рюмина, М. И. Сухомлинова, А. А. Шахматова, М. Д. Приселкова, А. Н. Насонова. Большим вкладом в изучении летописного наследия стали работы Д. С. Лихачева, который рассматривал летописи не только как исторический источник или жанр литературы, но и как явление средневековой культуры. Ю. М. Лотман рассматривал летописи в рамках структурно-семиотического метода как феномен коллективной памяти. Значимым для современной науки стали герменевтические основы изучения летописных текстов, которые заложил И. Н. Данилевский. Т. В. Гимон предлагает новые подходы, продолжая исследовательские традиции И. Н. Данилевского. Историографическому значению летописей посвящены исследования А. В. Сиренова.

Бурятские летописи как уникальные исторические и этнографические источники впервые стали объектом научного интереса со стороны российских

ученых в XIX веке. Так, в 1829 году О. М. Ковалевский издал легенды о происхождении бурят. В 1869 году «Иркутские губернские ведомости» опубликовали летопись баргузинских бурят Цыванжаба Сахарова. В 1900 году А. М. Позднеев издал «Монгольскую хрестоматию для первоначального преподавания», в которую был включен текст «Предание о Бальжин-хатун».

В XX веке учеными проведена большая работа по переводу текстов на русский язык. Начало было положено работами ученого-ориенталиста, монголоведа Н. Н. Поппе, напечатавшего хроники Тугулдура Тобоева и Вандана Юмсунова в 1930-е годы на старомонгольской письменности, а в 1935-1940 гг. – на русском языке. В 1957 году вышла в свет книга Л. С. Пучковского «Монгольские рукописи и ксилографы Института востоковедения». Ценность данного труда заключается в том, что здесь описано место хранения и дано краткое содержание 16 бурятских летописей, представленных в 47 списках. М. В. Аюшеева, Л. Б. Бадмаева, Ц. П. Ванчикова, Ц. Б. Цыдендамбаев, Б. Д. Доржиев, Г. Н. Очирова, Ш. Б. Чимитдоржиев, Л. Д. Шагдаров и др. продолжили изучение бурятских хроник, осуществляя переложение со старомонгольской письменности на современный бурятский язык и перевод на русский, проводя исследования особенностей языка бурятских летописей. Результатом работы ученых стала книга «Бурядай түүхэ бэшэгүүд», (составитель Ш. Б. Чимитдоржиев), изданная в 1992 году.

На современном этапе исследованиями бурятских летописей в аспекте проблем перевода, особенностей языка летописей, отражения в них исторических событий, проблем сохранения летописей как памятников письменности занимаются ученые Л. Б. Бадмаева, Ц. П. Ванчикова, А. Д. Жамсоев, Г. Н. Очирова, Л. Д. Шагдаров. Ряд работ посвятили изучению лексики летописей шэнэхэнских бурят В. М. Егодурова, С. Сыжэньдаолима. Исследования по анализу историзации и мифологизации образов исторических лиц проводят И. В. Булгутова, Б.-Х. Б. Цыбикова. Новое направление работы обозначено в исследованиях Л. Д. Бадмаевой, О. С. Ринчинова, которые создают диахронический корпус бурятского языка, включая в него транслитерированные тексты летописей и родословных бурят. В последние годы большую работу по транслитерации, переложению на современный бурятский язык и переводу на

русский язык, введению в научный оборот неизвестных широкому кругу читателей летописей проводят Л. Б. Бадмаева, А. Д. Жамсоев, Г. Н. Очирова.

Сегодня работа по изучению летописного наследия бурят продолжается в направлении издания и переложения на современный бурятский язык, так как, по словам Л. Б. Бадмаевой, большая часть летописей бурят все еще остается в виде неизданных и неизученных рукописей. Из 40 бурятских летописей, выявленных на сегодняшний день, 10 летописей доступны читателям на старомонгольской письменности, 21 – на бурятском, и 14 – на русском языке. Таким образом, половина из выявленных летописей пока не доступны для широкого круга читателей.

На фоне исследований, которые проводились в разных направлениях от анализа языка летописей до проблем сохранений летописного наследия, сегодня появляется культурологический подход к изучению летописей как явления культуры. Именно этот подход в силу интегративной, проективной организации программы исследования эффективен для изучения роли летописного наследия в культурном воспроизводстве. В современном научном пространстве проводятся исследования культурного наследия как фактора воспроизводства культуры, в том числе на материалах культуры бурят. М. В. Амгаланова пишет, что у бурят были развиты и устное народное творчество, и письменная культура, и подчеркивает, что «монгольская письменность осмысливается многочисленными монгольскими народами как фактор идентичности»¹. Однако исследований роли летописного наследия бурят в воспроизводстве культурных ценностей пока не проводилось.

Таким образом, в современном быстро меняющемся мире особую актуальность приобретают вопросы воспроизводства культурных ценностей в аспекте синкретизма традиций и инноваций. Важную роль в культурном воспроизводстве играет нематериальное культурное наследие, в частности, летописное наследие бурят, которому необходимо уделить особое внимание.

Объект исследования – летописное наследие хори-бурят.

¹ Амгаланова, М. В. Письменность как основа культурного наследия (на примере классической монгольской письменности монгольских народов) / М. В. Амгаланова // Национальное культурное наследие России: региональный аспект: Материалы VIII Всероссийской научно-практической конференции, Самара, 10 марта 2020 года / Под редакцией Л.М. Артамоновой, В.И. Ионесова, М.В. Курмаева. – Самара: Самарский государственный институт культуры, 2020. – С. 111.

Предмет исследования – ценностное ядро культуры в летописном наследии хори-бурят.

Цель диссертационного исследования – выявить ценностное ядро культуры в летописном наследии хори-бурят и раскрыть его роль в воспроизводстве традиционных этнокультурных ценностей.

Исходя из цели, объекта и предмета, сформулированы следующие **задачи**:

1) концептуализировать понятие воспроизводства этнокультурных ценностей посредством обоснования теоретико-методологических основ и методологических подходов к изучению воспроизводства этнокультурных ценностей в процессе рецепции летописного наследия;

2) определить сущность осмысления и освоения бурятским этносом собственного летописного наследия в контексте противоречивых исторических трансформаций традиционной культуры через анализ рецепции летописного наследия хори-бурят;

3) обосновать функциональную значимость летописного наследия бурят в воспроизводстве традиционных этнокультурных ценностей;

4) охарактеризовать ценностное ядро культуры бурят, отраженное в летописном наследии;

5) определить место летописного наследия хори-бурят в обеспечении воспроизводства этнокультурных ценностей в современном образовательном пространстве;

6) выявить роль летописного наследия хори-бурят в воспроизводстве традиционных этнокультурных ценностей в современном социокультурном пространстве.

Теоретическую базу исследования составили теория социального конструктивизма (П. Бергер, Т. Лукман), функциональная теория культуры (Б. Малиновский, А. Рэдклифф-Браун, Т. Парсонс), теория культурного эволюционизма (Л. Морган, Л. Уайт, Р. Инглхард), теория координированного управления смыслообразованием (Б. Пирс и В. Кронен).

Методологической базой исследования выступают функциональный, аксиологический, герменевтический и исторический подходы. Функциональный подход позволил осуществить анализ функциональной значимости летописного наследия в культурном воспроизводстве в разные периоды от создания первых

известных бурятских летописей до настоящего времени. В рамках аксиологического подхода выявлено ценностное ядро культуры бурят, представленное в летописном наследии. Герменевтический метод позволил выполнить анализ семантических полей летописного наследия в разные временные периоды и интерпретацию летописей бурят как текстов этнической культуры. Исторический подход дал возможность рассмотрения летописного наследия с позиций особенностей времени создания летописей. При анализе социокультурной деятельности современных сообществ использована идея практического поворота в культурологической интерпретации культурных практик. При описании роли и места летописного наследия в современном социокультурном пространстве за основу принята теория социокультурного пространства как пространственно-временного континуума, в котором представлены институты государственного обустройства, административного управления, образовательного пространства, культуры и искусства, пространство частной жизни и культуры.

Методы исследования. В диссертации использованы методы, соответствующие цели и поставленным задачам. Для выявления историко-культурного контекста использован метод насыщенного описания культурного феномена К. Гирца. Ценностное ядро культурного воспроизводства бурят в летописном наследии выявлено методом аксиологического анализа текста. Для влияния летописного наследия бурят на воспроизводство культурных ценностей использованы эмпирические методы (наблюдение, сравнение, описание) Используются также методы беседы с носителями наследия, опроса населения в онлайн формате.

Эмпирической базой исследования стали следующие источники: «Доклад о происхождении одиннадцати хоринских родов» Доржи Дарбаева (1839 г.), «Прошлая история хоринских и агинских бурят» Тугулдура Тобоева (1863), «История происхождения одиннадцати хоринских родов» Вандана Юмсунова (1875 г.), «История происхождения бурят 11 хоринских родов» Шираб-Нимбу Хобитуева (1887 г.), продолжение летописи Ш.Н. Хобитуева «Повествование о современной жизни» Аюши Очирова (1912 г.), «Ацагатский очерк о хори-бурятах» (предположительно автора Жигжита Галсанова, 1920-е гг.), «Краткая история [о том, как проживающий] по обе стороны Байкала бурят-

монгольский народ изначально отошел от монголов и стал подданным российского государя» (неизвестного автора, 1930-е гг.), «Балжан хатан тухай туужа домог», «Балжан хатанай туужа», включенные Ш.Б. Чимитдоржиевым в сборник «Бурядайд түүхэ бэшэгүүд».

Научная новизна заключается в следующем:

1) произведена концептуализация основного понятия диссертации – воспроизводство традиционных этнокультурных ценностей – на основе теорий социального конструктивизма, культурного эволюционизма, теории координированного управления смыслообразованием;

2) определены сущность и природа рецепции летописного наследия каждым поколением бурятского этноса в конкретных историко-культурных условиях на основе анализа междисциплинарных исследований;

3) обоснована функциональная значимость летописного наследия бурят в воспроизводстве традиционных этнокультурных ценностей в разные исторические периоды;

4) дана характеристика ценностного ядра культуры бурят, отраженного в летописном наследии;

5) определено место современного образовательного пространства Агинского Бурятского округа в воспроизводстве этнокультурных ценностей; актуализированы задачи этнокультурного образования для решения проблемы утраты функциональной полноты бурятского языка;

б) выявлены новые институциональные, формообразующие виды воспроизводства традиционных этнокультурных ценностей в современном социокультурном пространстве.

На защиту выносятся следующие положения:

1. Воспроизводство этнокультурных ценностей на основе рецепции бурятских летописей представляет собой систему социальных норм этнокультурной идентичности посредством координированного управления смыслами ценностного ядра культуры в процессах его актуализации. Летопись – текст бурятской культуры и истории, а отношение к его содержанию – это своего рода коллективный договор о нормах и правилах сосуществования индивидов в этнокультурном пространстве. Функцией воспроизводства является социальная регуляция и адаптация общества и индивида к изменяющимся условиям с

определенной интенцией на модернизацию с сохранением ключевых традиционных ценностей этнокультурной идентичности.

2. На основании анализа междисциплинарных исследовательских программ и общественных дискурсов о сущности воспроизводства системы ценностей, отраженных в бурятских летописях, выявлено, что процесс актуализации, осмысления и освоения ценностей в конкретный исторический период выступает как консенсуально принятый сообществом социальный регулятор решения задач устойчивости этнокультурной идентичности. Сегодня летописное наследие бурят включается в современный культурный контекст в целях сохранения языка, ментальности; происходит актуализация ценностей этнической истории на основе летописного наследия.

3. Летописное наследие бурят имеет системообразующую функциональную значимость в воспроизводстве этнокультурных ценностей. Фундаментальное значение летописей состоит в выполнении мемориальной функции как инструмента сохранения национальной устойчивости и культурной идентичности. В начальный период летописи имели локальное значение, заключающееся в сохранении исторических сведений и выполнении воспитательной функции. В последующие годы эти функции дополнены потребностями социального регулирования сообщества методами обычного права. На современном этапе рецепция бурятских летописей в культурном воспроизводстве базовых ценностей представляет собой динамический процесс координации и согласования действий по сохранению идентичности на основе баланса традиций и инноваций.

4. Ценностное ядро культуры бурят отражено в летописном наследии как совокупность параметров сознания (основы ментальности и мировоззрения, нацеленность на образование и культ знаний (знаточество), религиозных убеждений, этических норм), которые детерминируют параметры поведения (социоцентричность, культуросцентричность, эмоциональную устойчивость, уважение к старшим, преданность роду, культ предков и т.д.). Ценности культуры бурят, отраженные в летописях, по-разному актуализируются в разные исторические периоды и транслируют миропорядок в частной и общественной жизни. В современном мире эти ценности востребованы как источник смыслов,

способных дать устойчивость в обществе риска, в условиях неопределенности и отсутствия внешней стабильности.

5. В образовательном пространстве Агинского Бурятского округа исторически сложилась система образования, основанная на традиционных этнокультурных ценностях. Контекстуальная по содержанию программа поддерживает традиции приоритизации ценностей знания, образования, зафиксированных в летописном наследии. Направленность летописей на воспитание общественно значимых ценностей, укрепление общественного порядка, государственности отражается в содержании федеральной рабочей программы по бурятской литературе. Но уровень реализации образовательного контента недостаточен для полноценного воспроизводства этнокультурной идентичности в связи с утратой функциональной полноты бурятского языка как механизма передачи ценностного ядра культуры бурят. В современном образовательном пространстве ведутся поиски решения проблемы посредством разработки персонифицированной истории бурят на основе летописного наследия.

6. На основе деятельности новых социальных групп и сообществ (ровесников-одноклассников и семейно-родовых групп), иницирующих проекты, направленные на сохранение и развитие родного языка и этнокультурной идентичности бурят, выявлены новые виды институализации и формы воспроизводства ценностей этнокультурной деятельности. Коллективный образ будущего в этих группах управляется системным воздействием на ценностные маркеры этнокультурной идентичности, которые отличаются устойчивостью. Показателями устойчивости являются: вовлечение молодежи, увеличение социальных и культурных ресурсов вышеописанных групп, проявляется энергия гражданской инициативы без участия госсектора. Во всех поведенческих модусах ярко выражена потребность этнической группы в самоидентификации. Благодаря данным инициативам ценностное ядро традиционной культуры и летописного наследия бурят становится основой устойчивости инновационных изменений в обществе.

Теоретическая значимость исследования заключается в обосновании вопросов, связанных с изучением функциональной значимости летописного наследия в культурном воспроизводстве, в выявлении приоритета

аксиологической функции летописного наследия на современном этапе. Представленные результаты расширяют сферу исследования проблем культурного воспроизводства, дополняют теоретическую базу исследований летописного наследия бурят.

Практическая значимость исследования: основные положения и выводы могут быть использованы в лекционных курсах по философии культуры, философской антропологии, культурологии; при реализации дополнительных профессиональных программ повышения квалификации педагогов, специалистов сферы культуры, социальной сферы; а также могут быть применены в качестве рекомендаций при разработке и реализации проектов и программ в области культурного развития регионов.

Обоснованность и достоверность результатов исследования обеспечена всесторонним анализом проблемы воспроизводства этнокультурных ценностей на основе летописного наследия хори-бурят при определении исходных теоретико-методологических позиций; применением системного подхода к анализу проблемы; комплексным использованием методов теоретического и эмпирического исследования, целенаправленным анализом и обобщением результатов работы.

Апробация полученных результатов. Основные положения и выводы диссертации обсуждались на заседаниях кафедры теории и истории искусств и дизайна Забайкальского государственного университета, а также прошли апробацию на площадках: VIII Международной научно-практической конференции «Культурные институции и медиации художественной жизни: творчество художника в социальных координатах» (Чита, 19-20 ноября 2020 г.); IX Забайкальских педагогических чтений «Взаимодействие образования и культуры: актуальные проблемы, конструктивные научные идеи и эффективные педагогические практики» (28-29 марта 2022 г.); стратегических сессий по вопросам изучения бурятского языка (Агинское, 19-20 марта 2020 г., 8-9 июня 2023 г.); Международной научно-практической конференции «Трансформация регионального образовательного пространства в современных социально-политических условиях», посвященной памяти д.п.н., профессора С. Д. Намсараева (Улан-Удэ, 19 июня 2023 г.), XXIX Международной научной конференции «Информационное пространство современной науки» (Чебоксары,

15 сентября 2023 г.); Межрегионального круглого стола «Социализация подрастающего поколения в современных условиях» (Чита, 7 февраля 2024 г.), Межрегионального форума «Роль современного образования в трансляции культурного наследия и родных языков» (Элиста, 19 февраля 2024 г.); фестиваля мастер-классов «Ценности традиционной бурятской культуры для нового времени», посвященного 95-летию со дня рождения д. филол. наук, профессора Д. Д. Доржиева (Агинское, 21 февраля 2024 г.).

Основные положения и выводы диссертации отражены в 9 публикациях, в том числе в 3 статьях, опубликованных в журналах из перечня, утвержденного ВАК.

Структура работы. Диссертация состоит из введения, двух глав, включающих шесть параграфов, заключения и библиографического списка. Общий объем диссертации составляет 184 страницы. Библиография включает 326 наименований.

II. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **«Введении»** обоснована актуальность темы, охарактеризована степень ее научной разработанности, сформулированы объект, предмет, цель и задачи исследования, раскрыта научная новизна; даны основные положения, выносимые на защиту; определены теоретико-методологические основы исследования; установлена теоретическая и практическая значимость работы; представлены сведения об апробации работы, описана структура диссертации.

В первой главе «Теоретико-методологические основы исследования проблемы воспроизводства традиционных этнокультурных ценностей» рассмотрена история изучения культурного воспроизводства в целом, проанализированы возможности культурного воспроизводства на основе нематериального культурного наследия, в частности, на основе летописей бурят.

В параграфе 1.1. **«Воспроизводство этнокультурных ценностей: теоретико-методологические основы исследования»** охарактеризованы основные теории, которые позволили конкретизировать понятие «культурное воспроизводство». В социально-философской теории воспроизводство рассматривается в широком аспекте и включает воспроизводство населения,

сохранение общественного порядка и развитие социальных качеств. В контексте марксистской социологии данное понятие интерпретируется в первую очередь как воспроизводство общественного порядка. Теория П. Бурдьё и Ж.-К. Пассрона о воспроизводстве социального неравенства в системе образования дает идеологическое оправдание существующей социальной системе. В социально-культурологической теории выработан цивилизационный подход к пониманию воспроизводства (А. Я. Флиер), согласно которому в разных типах общества при воспроизводстве культуры доминируют или традиции, или инновации: в эсхатологическом и традиционалистском обществах традиции преобладают над инновациями; а в модернизационном обществе с установками на научно-технический прогресс, личную свободу и самореализацию доминируют инновации. Выбору культурных стратегий из трех типов: отторжение, кемализм и реформизм – уделил внимание С. Хантингтон. В аспекте воспроизводства культуры описаны теория функционализма Б. Малиновского, А. Рэдклифф-Брауна и социально-антропологический подход М. Мид. В исследовании признана эффективность разрабатываемого российскими учеными С. А. Азаренко и Г. Е. Снежко топологического подхода, который опирается на память как основной ресурс воспроизводства.

Также в данном параграфе рассмотрены основные подходы к изучению проблем и способов воспроизводства культуры в системе образования в работах отечественных ученых Е. Д. Жуковой, Е. А. Коваль, Ю. А. Саурова, Н. А. Селиверстовой, М. П. Уваровой, А. Я. Флиера, П. Г. Щедровицкого. Так, согласно Е.А. Коваль, социальная нормативность первична по отношению к системе образования и воспроизводится через институты, транслирующие ценности.

В современных условиях препятствием для инновационных процессов может стать усиление архаизации и традиционализма, вызванное разворотом российского общества от глобализации в сторону самобытного пути развития. А. Д. Похилько предлагает основываться на «мягких инновациях» – ценностях и субъективных смыслах, что тождественно рассмотренным выше позициям о приоритете гуманитарных ценностей в культурном воспроизводстве.

После характеристики основных теорий сформулировано, что в рамках диссертационного исследования будет использоваться словосочетание

«воспроизводство культуры» в значении «передача культурных ценностей и норм от поколения к поколению».

На основе изучения основных методологических подходов к культурному воспроизводству концептуализировано основное понятие: на современном этапе культурное воспроизводство ориентировано на воспроизводство гуманитарных ценностей. Для сохранения гуманитарных ценностей необходимо культурное воспроизводство на основе традиционных ценностей, которые заложены в летописях, представляющих собой договор о нормах и правилах сосуществования индивидов в коллективном пространстве. Воспроизводство традиционных этнокультурных ценностей на основе рецепции бурятских летописей – это выработка системы социальной нормативности в процессе координированного управления смыслами ценностного ядра культуры. Основной функцией воспроизводства на основе летописного наследия является социальная регуляция и адаптация с определенной интенцией на модернизацию с сохранением ключевых традиционных ценностей.

Параграф 1.2. **«Летописное наследие хори-бурят как предмет рецепции в междисциплинарных исследованиях, обеспечивающих интеграцию культурологического знания»** посвящен характеристике летописного наследия хори-бурят как одного из инструментов воспроизводства традиционных культурных ценностей. Вначале аргументирован выбор летописного наследия хори-бурят. На сегодняшний день известны летописи – түүхэ бэшэгүүд – хоринских, селенгинских и баргузинских бурят, среди которых наибольшее количество летописей хори-бурят. Обусловлено это тем, что среди хори-бурят раньше других этнических групп распространилась грамотность. Дано краткое описание истории хори-бурят, включая историю выделения агинских бурят в отдельную административную группу в составе хори.

Далее выявлено современное понимание культурного наследия в рамках ценностно-гуманитарного, информационно-символического, экономического и охранно-правового подходов, рассмотрены традиции изучения летописей как культурного наследия, различные подходы в рамках лингвистических, исторических, культурологических исследований в русле историко-текстологической методики А. А. Шахматова, работ Д. С. Лихачева, который

рассматривал летописи и как жанр древнерусской литературы, и как исторический источник, и как явление средневековой культуры.

Рецепция как освоение и инкультурация традиционного наследия летописей в современных условиях осуществляется посредством интерпретаций и комментирования в процессах переводческой деятельности. В исследованиях бурятских летописей большое внимание уделяется проблемам перевода и переложения бурятских летописей (Ш. Б. Чимитдоржиев, Б. Д. Доржиев, Ц. П. Ванчикова, Л. Б. Бадмаева, М. В. Аюшеева), лингвистическим особенностям текстов, описанию истории и быта бурят в хрониках (Д. Д. Доржиев, Ц. Б. Цыдендамбаев, Л. Д. Шагдаров, С. Сыженьдаолима и В. М. Егодурова), проблемам оцифровки летописного наследия (Л. Б. Бадмаева, Л. Д. Бадмаева, О. С. Ринчинов, Ю. Д. Абаева), процессам историзации, мифологизации исторических персонажей. На наш взгляд, рецепция в большей степени осуществляется в работах по актуализации и реактуализации летописных сюжетов в современной культуре (И. В. Булгутова, Л. Д. Дампилова, Б.-Х. Б. Цыбикова). Несмотря на то, что исследования, посвященные бурятскому летописному наследию, демонстрируют развитие научной мысли от академического изучения до включения летописей в современный культурный контекст, в современной социокультурной реальности осуществляются процессы и практики, активирующие отдельные элементы, ценности летописного наследия. Они связаны с процессом возрождения ценностей традиционной культуры и наследия вообще, а интерес к летописям обусловлен его мемориальной потенцией.

Культурология как теория и практика позволяет ресурсами интеграции знания, междисциплинарного анализа выявить культурные основания, институции, объясняющие активности возрождающихся ценностей традиционного наследия, в том числе летописного. Комплекс традиционных методов и концепций, открывающих исследовательскую программу, обогащен ресурсами метода социокультурного проектирования, семиотического, герменевтического подходов, раскрывающих глубину смыслов активностей бурят в горизонтальной структуре социальной организации. Анализ показал, что рецепция этнической истории на основе летописного наследия коррелируется со свидетельствами усиливающегося интереса со стороны населения к текстам,

переводам, комментариям летописей, изданиям. Так, в Агинском Бурятском округе создан издательский центр по популяризации летописного наследия, успешно работающий на принципах краудсорсинга. Вся эта деятельность направлена на включение в современный культурный контекст системы ценностей в целях сохранения языка, ментальности и этнокультурной идентичности.

Процесс осмысления и освоения бурятским этносом собственного летописного наследия на каждом этапе исторических трансформаций традиционной культуры создал консенсуально выработанный сообществом социальный регулятор решения злободневных задач устойчивости этнокультурной идентичности.

В параграфе 1.3. **«Функциональная значимость летописного наследия хори-бурят в воспроизводстве традиционных этнокультурных ценностей»** для выявления функциональной значимости летописного наследия определены функции культурного наследия в целом (репродуктивная, креативная, аксиологическая, экзистенциальная, этическая), выделены основные периоды в истории, когда бурятские летописи были достаточно заметным явлением в культурном воспроизводстве: период XIX в. – нач. XX в. – написаны основные дошедшие до нас летописи; период начала XX в. – исследовательский интерес к летописям со стороны творческой интеллигенции бурятского народа; период советского времени – летописи оказались невостребованным наследием в силу объективных причин; период с 90-х гг. XX века до настоящего времени – рост востребованности летописей. В каждый из этих периодов летописное наследие бурят выполняло определенную функцию, связанную с развитием жанра и социальными условиями. В начальный период летописи имели узкое значение, заключающееся в сохранении исторических сведений и выполнении воспитательной функции. В последующие годы эти функции дополняются потребностями социального регулирования сообщества инструментами и методами обычного права. На современном этапе бурятские летописи в культурном воспроизводстве выполняют репродуктивную, креативную, аксиологическую, этическую, экзистенциальную функции, что требует особого подхода к его использованию в воспроизводстве этнокультурных ценностей на основе баланса традиций и инноваций. Фундаментальное значение летописей

состоит в выполнении мемориальной функции как инструмента сохранения национальной устойчивости и культурной идентичности.

В главе 2 **«Роль летописного наследия хори-бурят в воспроизводстве традиционных этнокультурных ценностей (на примере Агинского Бурятского округа)»** исследование проведено в хронологических рамках четвертого периода, актуализировавшего в 90-е гг. XX века востребованность летописей, и продолжающегося до настоящего времени, когда интерес к летописному наследию бурят связан с общей тенденцией к возрождению традиционных культурных ценностей.

В параграфе 2.1. **«Ценностное ядро культуры в летописном наследии хори-бурят и современный контекст его актуализации»** выполнен аксиологический анализ ценностного ядра культуры, отраженного в летописном наследии хори-бурят. Определено, что ценностное ядро культуры составляют концепты целостности, устойчивости и срединности, которые находят выражение в ценности почитания старших, общинного уклада жизни, в ценностях месторождения – для бурят это сакральное место тоонто, в ценностном отношении к природе и родной земле, к религии, образованию и знаниям. Ценности, отраженные в летописях, по-разному актуализируются в разные исторические периоды и транслируют миропорядок в экономических, семейных отношениях, бытовой и праздничной культуре.

На основе аксиологического анализа текстов летописей выявлено, что ценностное ядро культуры бурят отражено в летописном наследии как совокупность параметров сознания, которые детерминируют параметры поведения. Мировоззренческие ценности, которые включают в себя высокий статус знания и образования, религии как источника знаний и добродетели, выражаются в таких параметрах поведения, как высокая обучаемость и готовность к переменам, толерантность к вероисповеданию. Эти параметры поведения проявились при распространении буддийской религии, при переходе в российское подданство, при обучении оспопрививанию, хлебопашеству, а также при добровольном принятии христианства.

Социоцентричность основывается на этических нормах справедливости и ответственности, которые описаны в летописях как главные качества предводителя – представителя власти, который ответственен за благосостояние

народа. Нормы справедливости и ответственности детерминированы ценностями коллективизма и общинности, присущими традиционной культуре бурят. Культуроцентричность включает такие параметры поведения, как сохранение традиций и обычаев, безусловное почитание старших, уважение к роду, культ предков. Авторы бурятских хроник демонстрируют эти ценности при описании родословных, традиционного образа жизни. Сам факт летописания является свидетельством культуроцентричности как ключевого компонента сознания и поведения бурятского народа. Все названные параметры репрезентируют ключевые концепты, составляющие ценностное ядро культуры: целостность, срединность и устойчивость.

В параграфе 2.2. **«Летописное наследие хори-бурят в современном образовательном пространстве»** выявлено, что в образовательном пространстве Агинского Бурятского округа продолжают традиции приоритизации ценностей знания, образования, зафиксированных в летописном наследии. Отмечено, что в федеральной рабочей программе по родной бурятской литературе достаточно представлены летописи и художественные произведения, написанные на их основе. Программы и учебные пособия по истории демонстрируют пробел в отношении региональной истории и истории бурятского народа. В федеральной рабочей программе по истории выделены учебные часы по теме «Наш край» по основным периодам российской истории. Этих часов недостаточно, и сегодня приняты изменения в ФГОС основного общего образования, согласно которому в федеральную рабочую программу по истории с 2025 года будет включен модуль «История нашего края». На данный момент в образовательных организациях наблюдаются попытки восполнить этот пробел путем включения летописей во внеучебную деятельность, создания цифрового контента на основе сюжетов летописей, но отмечается недостаточная представленность летописей в культурно-образовательных практиках.

По результатам проведенного в мае-июне 2023 года онлайн-опроса «Знаем ли мы летописное наследие бурят»¹ отмечается утрата механизма передачи ценностного ядра культуры бурят. Становится востребованной разработка и

¹ Приняли участие 575 респондентов – выходцев из Агинского Бурятского округа, проживающих в округе – 176 респондентов, в Республике Бурятия – 329, в Усть-Ордынском Бурятском округе – 6, в районах Забайкальского края – 39, в других регионах – 34

реализация проектов и программ персонализированной истории бурятского народа на основе летописного наследия, что будет иметь большой потенциал для духовно-нравственного и гражданско-патриотического воспитания новых поколений граждан Российской Федерации.

В параграфе 2.3. «Влияние летописного наследия хори-бурят на воспроизводство традиционных этнокультурных ценностей в социокультурном пространстве Агинского Бурятского округа» выявлено, что в современном социокультурном пространстве летописное наследие хори-бурят играет достаточно важную роль в связи с популярностью образов исторических лиц – героев летописей. Образы культурных героев – ключевых фигур истории хори-бурят: Бальжин-хатун¹, Бабжа-Барас-батора², Бадана Туракина³, Эреэшхэн-удаган⁴, Шилдэй-занги⁵, Шойжид-хатун⁶, Ринчин-Доржи Дэмбилова⁷ – нашли отражение в художественном творчестве, в произведениях искусства. Через патетику культурного героя в летописях актуализируется ряд концептов, актуальных в современном контексте. Летописи создают представление о глубине исторических процессов, интегрирующих бурятскую культуру с монгольским, тибетским, русским культурным миром; воссоздают сложную структуру социально-экономического, нормативно-правового обустройства частной и общественной жизни. Как исторический документ, летописи верифицируются широкой источниковедческой основой, ссылочным аппаратом, педантичностью указаний на даты, номера документов, фиксирующих те или иные события. Летопись как памятник истории бурятской письменности является свидетельством культурно-исторической преемственности письменности бурят на протяжении веков: уйгурского письма на семитской основе (до XVII в.), классического монгольского письма (XVII в.),

¹ Бурятская княжна, предводительница хори-бурят, которая увела свой народ из-под власти солонгутского Бубэй-бэйлэ-хана (конец XVI – начало XVII вв.).

² Исторический герой, который в начале XVII в. возглавил борьбу хори-бурят с вражескими набегами.

³ Предводитель делегации хори-бурят к Петру I в 1702-1703 гг.

⁴ Молодая шаманка, сопровождавшая делегацию хори-бурят к Петру I в 1702-1703 гг.

⁵ Шилдэй-занги вместе со своими подданными при проведении российско-китайской границы в 1727 году остался за линией границы, при попытке перейти границу и воссоединиться с народом был казнен.

⁶ Супруга главного тайши Дамбадугара Иринцевея, надворная советница, оказавшая влияние на передачу в 1802 году земель Ингодинской долины переселенцам с Кавказа вместо Тугнуйской долины – ее родовых земель.

⁷ Главный тайша хоринских бурят, принявший в 1842 году христианство. Крестным отцом, вероятно, был Николай I, которому Дэмбилов представился в том году, и при крещении Ринчин-Доржи Дэмбилов наречен Николаем Дэмбиловым.

старобурятской письменности на основе старомонгольской письменности (XVII – XIX вв), вагиндры Агвана Доржиева (1905-1930 гг), латиницы (1931-1939 гг), кириллицы (с 1939 г.). Сегодня большее влияние на культурную ситуацию современности оказывают рецензии бурятских летописей, осуществленные на литературном бурятском и современном русском языках. Интерес к летописям вызвал общественный резонанс и появление новых культурных инициатив, творческих проектов, тематически и концептуально связанных с ценностным ядром культуры.

Таким образом, в социокультурном пространстве Агинского Бурятского округа летописное наследие хори-бурят играет значимую роль как фактор развития культуры, объект художественной интерпретации в произведениях искусства, источник информации для продолжения традиций административного права, принципов общинного управления. На основе анализа контента выявлено противоречие между значимостью ценностного ядра культуры в летописном наследии и недостаточностью социокультурной интерпретации для молодого поколения, что требует нового подхода к репрезентации летописного наследия в социокультурном пространстве.

В «**Заключении**» обобщены основные результаты исследования. В современных условиях, когда пришло осознание факта множественных искажений истории бурятского народа, а устная память народа не сохранена, актуализировалось обращение к летописному наследию. Оно рассматривается как основа для изучения истории бурятского народа, а также для сохранения и развития традиционных ценностей в современном обществе Агинского Бурятского округа. Результаты исследования позволяют сделать вывод о необходимости сохранения летописного наследия и его процессуальной интеграции в социокультурное пространство.

III. ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ ДИССЕРТАЦИИ ИЗЛОЖЕНЫ В СЛЕДУЮЩИХ ПУБЛИКАЦИЯХ АВТОРА:

Статьи, опубликованные в журналах, рекомендованных ВАК:

1. Намжилова Е.С., Цынгуева Д. Ценностное ядро традиционной культуры бурят как объект социокультурного проектирования / Е. С. Намжилова, Д. Цынгуева // *Философия и культура*. – 2024. – № 3. – С. 1-20.

2. Намжилова, Е. С. Теоретико-методологические подходы к изучению летописного наследия бурят / Е. С. Намжилова // *Современная наука: актуальные проблемы теории и практики*. Серия: Познание. – 2023. – № 7. – С. 27-31.

3. Намжилова, Е. С. Эпическое наследие в новой цифровой реальности: роль в воспроизводстве ценностей этнической истории и культуры / Е. С. Намжилова // *Мир науки. Социология, филология, культурология*. – 2021. – Т. 12, – № 1. – С. 16-21.

Публикации в других изданиях:

4. Намжилова, Е. С. Отражение ценностного ядра культуры в летописях хоринских бурят / Е. С. Намжилова // *Общество: философия, история, культура*. – 2023. – № 12(116). – С. 167-172.

5. Намжилова, Е.С. Летописное наследие в современном культурно-образовательном пространстве Агинского Бурятского округа / Е. С. Намжилова // *Вестник Бурятского государственного университета. Образование. Личность. Общество*. – 2023. – № 3. – С. 26–32.

6. Намжилова, Е. С. Культурное наследие народа в новой цифровой реальности / Е. С. Намжилова // *Научный потенциал*. – 2023. – № 3(42). – С. 108-112.

7. Намжилова, Е. С. Культурное воспроизводство в системе образования: баланс традиций и инноваций в новой цифровой реальности / Е. С. Намжилова // *Вестник Забайкальского государственного университета*. – 2022. – Т. 28, № 8. – С. 45-56.

8. Намжилова, Е. С. Опыт воспроизводства этнокультурных ценностей в дистанционном образовательном событии / Е. Б. Бадмадоржиева, И. Б. Жапова, Е. С. Намжилова, Р. К. Чаргаа // *Вестник образования Забайкалья: информационно-аналитический журнал Министерства образования и науки Забайкальского края*. – 2021. – № 1. – С. 29-34.

9. Намжилова, Е. С. Эпическое наследие как основа сохранения идентичности народа / Е. С. Намжилова // *Культурные институции и медиации художественной жизни: творчество художника в социальных координатах*:

Материалы VIII Международной научно-практической конференции, Чита, 19–20 ноября 2020 года / Отв. редактор Д.В. Сергеев. – Чита: Забайкальский государственный университет, 2020. – С. 258-264.

Подписано в печать 00.00.2024 г.

Форм. бум. 60×84/16. Печать цифровая. Гарнитура Times New Roman.

Усл. печ. л. Уч.-изд. л.

Заказ № . Тираж 100 экз.

ФГБОУ ВО «Забайкальский государственный университет» 672039, г. Чита. ул. Александрo-Заводская, 30