



«УТВЕРЖДАЮ»

Врио проректора по научной работе ДВФУ

С.Н. Гончарова

«02/1» декабря 2024 г.

ОТЗЫВ

ведущей организации Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Дальневосточный федеральный университет» (ДВФУ) на диссертацию Марии Маркеловны Марковой на тему: «Семиотика пластической культуры в текстах Олонхо», представленную на соискание ученой степени кандидата культурологии наук по специальности 5.10.1 Теория и история культуры, искусства (культурология)

Актуальность темы исследования обусловлена тем, что облик современной культуры во многом определяется динамичным развитием художественной культуры. Эти процессы ставят перед исследователями-культурологами вопросы изучения развития различных аспектов художественной культуры, в том числе и пластического искусства. В диссертационном исследовании М. М. Марковой предлагается осмысление специфики пластической культуры Якутии, основанной на воплощении народного эпоса олонхо. Тематика и выбранный ракурс исследования соответствуют проблематике культурологии, а также могут представлять интерес и с искусствоведческой точки зрения, поскольку в работе уделяется внимание практике театрального процесса Якутии. Для изучения культуры региона, основанной на народном эпосе, вопрос, в какой степени художественность может влиять на формирование новых областей культуры и обновлять облик культуры, является сюжетообразующим. Данное

обстоятельство позволяет сделать вывод об актуальности и своевременности диссертационного исследования в рамках культурологии.

Структура и объём диссертации, оценка содержания диссертационной работы. Структура диссертации соответствует поставленным целям и задачам исследования, состоит из введения, двух глав, включающих три параграфа, заключения и списка литературы. Общий объём составляет 178 страниц. Список используемых источников включает 227 наименований.

Во введении раскрывается актуальность темы. Культура этноса развивается, что приводит к изменению, в том числе, его художественной культуры. Динамичный облик театральной культуры ставит вопросы о сущностных основах. Одной из таких основ является народный эпос. В диссертации многоаспектно показана научная разработанность проблемы, ясно выделены представления об объекте и предмете исследования. Цели и задачи исследования сформулированы автором четко, носят самостоятельный характер, методологические основания соответствуют заданным целям и задачам. Теоретико-методологические подходы определили специфику рассмотрения театральной пластики в данном исследовании: проблематизация категории через корреляцию с базовым понятием семиотики – текст (С. 16). Эти подходы задают вектор развития представлений о развитии театральной пластики и перехода ее на уровень пластической культуры спектакля (С. 119).

В первой главе «Культурные смыслы в текстах олонхо» автор на основе анализа театральной природы олонхо, делает вывод о том, что семиотический подход к театральным пластическим постановкам якутского эпоса не реализован всесторонне в теоретических работах. Данный методологический подход не утратил своей актуальности и, соответственно, должен быть представлен последовательно и скрупулезно на материале якутского театрального процесса. Определяя место семиотического подхода, среди других методологических оснований, автор приходит к выводу, что для пластических искусств семиотический подход является эвристическим и может

дать прирост нового научного знания. Олонхо, как текст культуры, рассматривается в прошлом, настоящем и будущем времени бытия. В каждом времени представлена семиотическая система смыслов эпоса. Заслуживает внимание анализ современной театральной практики.

Во второй главе диссертационного исследования «Семиотика эпического театра», включающей три параграфа, М. М. Маркова концентрирует внимание на семиотике олонхо, раскрывает семантику зрительного образа спектакля «Песнь летящей стрелы» (2023-2024) и приходит к анализу семиотики пластической культуры данного спектакля.

Вполне убедительно: в 3 параграфе 2 главы дается понимание автором определения «семиотика пластической культуры» и «семиотика пластической культуры художественных образов». Пластическая культура рассматривается диссертантом «как совокупность знаковых процессов невербальной коммуникационной системы, через понятия код и сообщение, текст и структура, язык и речь, с применением парадигматического и синтагматического принципов описания при построении сложных сценических композиций» (С. 119). Однако, было бы целесообразно дать это определение не в конце работы, а в ее начале, что облегчило понимание позиции автора.

К достоинствам работы относится анализ специфики современного этапа развития театрального процесса в Якутии, который приводит к заключению о том, что в основе регионального театрального процесса находится фундамент в виде народного эпоса. Заслугой автора является сравнение якутского эпоса с иными эпическими традициями (китайской, тувинской, алтайской). Анализ эпических традиций этих разных культур проводится на основе теории «эпического театра» Б. Брехта. При сравнении разных эпических традиций выявляется общее и особенное якутского эпоса. Пластика воплощения якутского эпоса рассматривается как матрица смыслов современной культуры и кинетический код саха, что формирует пластическую культуру саха.

В заключении диссертационной работы автор излагает выводы диссертации и отмечает, что пластическая культура в олонхо – это знаковая

система, которая представлена совокупностью телодвижений, хранящих кинетический код саха (С.149).

Соответствие диссертации паспорту специальности.

Диссертационная работа М. М. Марковой соответствует паспорту специальности 5.10.1 «Теория и история культуры, искусства» (культурология) и следующим научным областям исследования: п. 9. Историческая преемственность в сохранении и трансляции культурных ценностей и смыслов. Традиции и инновации в истории культуры; п. 16. Роль культурного и природного наследия в жизнедеятельности общества; п. 33 Культура и этнос. Культура и нация. Этническая и национальная культура; п. 35. Традиционная, массовая и элитарная культура. Их взаимодействие и взаимовлияние; п. 41. Диалог культур и их взаимообогащение. Культурные контакты и взаимодействие культур народов мира; п. 87. Семиотический подход к изучению культуры и его модификации; п. 90 Концепции культуры как знаковой и символической системы.

Соответствие автореферата диссертации её содержанию.

Автореферат диссертации полностью соответствует содержанию и результатам исследований, изложенным в диссертации.

Личный вклад соискателя в получении результатов исследования подтверждается его публикациями в рецензируемых журналах высоких категорий. Конкретное личное участие автора в получении результатов диссертации определяется тем, что в данном исследовании театральное искусство представлено в широком контексте культуры на основе комплекса теоретико-методологических подходов, при этом семиотический подход проведен наиболее последовательно.

Данная работа представляет собой исследование специфики регионального театрального процесса, при этом исследование выводит театральный процесс на уровень развития региональной культуры в целом. Якутский эпос поставлен в контекст эпических традиций разных культур – китайской, тувинской, алтайской. Выводы, сделанные автором диссертации,

открывают новые направления исследования пластического воплощения эпоса олонхо.

Степень достоверности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации. Все главы и параграфы работы логично связаны и служат раскрытию целостной концепции диссертации. Научный аппарат кандидатской диссертации используется корректно. Обоснованность положений и выводов, представленных в диссертационном исследовании, подтверждаются комплексным использованием культурологических концепций.

Диссертационное исследование опирается на анализ источников в достаточном количестве, в которых поднимаются и разрабатываются различные аспекты бытия пластического воплощения эпоса олонхо в этнической и национальной культуре. Выявление трендов анализа театрального процесса, систематизация представлений о современном театральном процессе необходимый прием проблематизации изучаемого феномена. В целом материал диссертационного исследования выстроен последовательно и убедительно в соответствии с концепцией автора диссертации.

Теоретическая и практическая значимость полученных автором диссертации результатов. Теоретическая значимость изучения семиотики эпической традиции якутского сказительства, как части пластической народной культуры, заключается в развитии семиотики текста, семиотики театра и культурологии региона. Понимание эпического текста олонхо обогащается с развитием разных акцентов бытия эпоса в культуре. Театр, как действующий институт культуры, предлагает новые трактовки народного сказительства. Культурное развитие якутского региона происходит на базе народного эпоса. Теоретическое осмысление данного процесса позволяет увидеть художественное творчество региона как развивающуюся систему.

Практическая значимость диссертационного исследования видится в том, что изучение пластических искусств региона способствует развитию театральной практики не только Якутии, но и Российской Федерации.

Сопоставление художественной традиции Якутии с мировыми театральными традициями полезно как практикам театрального дела в Якутии, так и представителям всего театрального сообщества. Практическая значимость состоит в том, что открываются новые возможности использования идей исследования при создании театральных спектаклей по мотивам якутского эпоса.

Научная новизна результатов исследования. Научная новизна диссертации заключается в том, что данная работа представляет собой исследование специфики регионального театрального процесса, при этом исследование выводит театральный процесс на уровень развития региональной культуры в целом.

Автором обосновано, что олонхо как текст культуры, может быть рассмотрен в качестве источника современной этнософии саха; театральная природа олонхо определена «эффектом очуждения», в свете которого универсальные признаки театра, такие как игра, сиюминутность, участие зрителя, синкретизм приобретают повествовательный характер, олонхо рассматривается как прообраз эпического театра; семиотика олонхо – это стройная система текстов, частью которых является пластическая культура, рассматриваемая как матрица смыслов современной культуры и кинетический код саха; выявлена семиотика пластической культуры и культурные смыслы эпоса олонхо в спектакле «Песнь летящей стрелы» (2023-2024), основанная на кинетическом коде тюркских народов – синтезе природных и культурных практик.

Публикации. Основные теоретические и практические результаты диссертации опубликованы в 11 научных публикациях, 3 из которых опубликованы в журналах, включённых Высшей аттестационной комиссией России в список изданий, рекомендуемых для опубликования основных научных результатов диссертации на соискание учёной степени кандидата и доктора наук. Результаты работы докладывались на научно-технических

конференциях и прошли апробацию в научных дискуссиях. Опубликованные работы в достаточной степени отражают содержание диссертации.

Замечания по диссертационной работе:

Как и любое исследование, диссертация не свободна от недостатков. Укажем на наиболее значимые:

1. Многозначное понимание термина «текст» допустимо, но требует разъяснений автора диссертации: даже в узловых моментах диссертации используется многозначное понимание текста. Например, в формулировании объекта, предмета и цели исследования (С. 8), на С. 11 появляются *эпический текст*, и тут же *вербальный текст*, на С. 13 используется термин *художественный текст*, в диссертации также фигурирует *пластический текст*. Возможно, следовало с самого начала диссертации предложить свою трактовку понятия «текст», дифференцировать варианты его приведения в работе в соответствии с превалированием внимания к тому или иному компоненту.

2. В связи с многозначностью трактовки понятия «текст», возникает вопрос к формулировке объекта исследования. Так, на С. 8 объект «олонхо как текст культуры саха». Если первая глава посвящена олонхо как тексту, то вторая глава посвящена театральному воплощению эпоса олонхо. Возможно, объект исследования более узкий олонхо как театральный текст культуры саха.

3. Необходимо также пояснение трактовки используемых в работе понятий «отстранение» и «отчуждение» вместо «остранение» и «очуждение», известных по идеям В. Шкловского и Б. Брехта. Автор пишет: «В-третьих, способ существования актеров основан на принципах «эффекта отстранения» (Б. Брехт)» (С. 122). Далее «Принципы эпического театра, принятые в спектакле, дают актерам широкие возможности «переключения» из одного персонажа в другой, быть на позициях комментатора и «отчуждать» ситуацию, выходить из эпического пространства, приподнимаясь над ней, применять прием открытой смены декораций, костюмов и пластики» (С. 123).

4. Необходимо сущностное раскрытие понятия «кинетический код» народов Алтая, Тывы и Якутии. В диссертации, по нашему представлению, оно оказалось недостаточно проработано и требует дальнейшего изучения. На С. 4 написано: «Таким образом, актуализируется необходимость исследования семиотики пластической культуры, в которой эксплицируется кинетический код саха». Сейчас, к сожалению, это больше констатация явления без разработок и без отсылок к источникам термина.

5. В работе используется понятие «пластическая культура», хотелось бы услышать, как автор соотносит этот термин с традиционным понятием сценография, применительно к театральной постановке.

6. К сожалению, в работе отсутствуют фотографии спектаклей, которые обогатили бы диссертацию и прояснили многие вопросы, связанные с «пластической культурой».

7. Выскажем также несколько замечаний по оформлению: используются два варианта написания Тува и Тыва (например, С. 149–150); в списке литературы и сносках встречается некорректные описания; в списке литературы диссертации не включены публикации автора.

Указанные замечания не опровергают основные результаты и выводы диссертационной работы, не вызывают сомнений в достоверности полученных соискателем результатов и не влияют на общую положительную оценку работы.

Заключение.

Диссертация Марковой Марии Маркеловны «Семиотика пластической культуры в текстах олонхо» отвечает требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям по специальности 5.10.1 – Теория и история культуры, искусства (культурология), и критериям, установленным гл. II, п. 9-14 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации № 842 от 24 сентября 2013 г. (в редакции от 25 января 2024 г. вместе с «Положением о присуждении ученых степеней»), а именно: п. 9, является научно-квалификационной работой,

в которой содержится решение научной задачи раскрытие особенностей семиотики пластической культуры в текстах олонхо.

Автор диссертационного исследования Маркова Мария Маркеловна заслуживает присвоения ученой степени кандидата культурологии по специальности 5.10.1 – Теория и история культуры, искусства (культурология).

Диссертация, автореферат и отзыв на диссертацию рассмотрены на заседании департамента искусств и дизайна, протокол № 3 от «28» ноября 2024г. На заседании департамента искусств и дизайна присутствовало 14 человек.

Директор
Департамента искусств и дизайна
Школы искусств и гуманитарных наук ДВФУ
доктор искусствоведения, доцент

Н.А. Федоровская

28 ноября 2024 г.

Сведения о ведущей организации: «Дальневосточный федеральный университет» (ДВФУ)
690922, Приморский край, г. Владивосток, о. Русский, п. Аякс, 10
тел. (423) 243 34 72, факс (423) 243 23 15
Эл. почта: rectorat@dvfu.ru <http://www.dvfu.ru>

Подпись Н.А. Федоровской
уверено

ДИРЕКТОР
КАДРОВОГО АДМИНИСТРИРОВАНИЯ ДВФУ
НАУМОВА Л.В.

23 " 4 " 2024



Отзыв подготовили:

д-р филос. наук, доцент, профессор
департамента искусств и дизайна
ФГАОУ ВО ДВФУ,
malinina.nl@dvfu.ru

Нина Львовна
Малинина

д-р. искусствоведения, профессор,
профессор департамента искусств и
дизайна ФГАОУ ВО ДВФУ,
alekseeva.gv@dvfu.ru

Алексеева Галина
Васильевна

д-р искусствоведения, доцент,
директор департамента искусств и
дизайна ФГАОУ ВО ДВФУ,
fedorovskaya.na@dvfu.ru

Наталья Александровна
Федоровская

Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования
«Дальневосточный федеральный университет»

Почтовый адрес ведущей организации:

690922, г. Владивосток, о. Русский, п. Аякс, 10, кампус ДВФУ

Тел.: 8 (423) 265 24 29; 8 (423) 243 34 72, www.dvfu.ru

Адрес электронной почты: rectorat@dvfu.ru

Подписи Н.Л. Малининой,
Алексеевой Г.В. и Н.А. Федоровской
ДИРЕКТОР ДЕПАРТАМЕНТА
КАДРОВОГО АДМИНИСТРИРОВАНИЯ ДВФУ
НАУМОВА Л.В.
29.11.2024

